637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.961:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I klageskrivelse af 22/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg lånte på skadesdatoen, min bil til min kæreste Hanne. Da hun var på vej fra Lund til Horsens ad Silkeborgvej, bremser den forreste af tre biler hårdt op, for at foretage et venstresving ind til golfbanen. Bil nummer to bliver ført af vidne 1, han når akkurat at bremse. Bagerst kører Hanne, da hun opdager den forankørendes bremselys, foretager hun en katastrofeopbremsning. Bilen skrider ud og stikker snuden ca. 1 meter over midterlinien (stiplet). Hun ånder lettet op, ved tanken om at der heldigvis ikke skete noget. Nogle sekunder senere bliver bilen påkørt af en modkørende bilist (skadevolder). Bagved kører vidne 2, som fortalte at skadevolder overhovedet ikke rørte bremsen, selvom hun havde fuldt udsyn over vejen og forholdene, vidne 2 skønner at skadevolder har haft min. 100 meter til at undvige (fart 70 km/t), udfra at han selv var ca. 300 meter fra ulykkesstedet, da han opdagede min bil. Skønnet bredde til undvigemanøvre ca. 5 meter, det burde kunne lade sig gøre. Det har ikke været mulig at få udleveret vidneerklæring fra vidne 1, da

han allerede har sendt to til Alka-forsikring, de nægter imidlertid at have modtaget den. Jeg har kun fået en mundtlig udtalelse, som stemmer overens med den fra vidne 2. Jeg er af den opfattelse, at man ikke må påkøre en holdende bil, uanset hvor den befinder sig, hvis man med rimelighed kan undgå det. Derfor mener jeg at skylden ligger 100% på modparten. Forsikrings-selskaberne's håndtering af sagen er under al kritik. Det burde ikke tage 1 1/2 år at afgøre skylds-spørgsmålet i et trafikuheld."

I skrivelse af 18/6 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Klageren har alene tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for sit køretøj. Klagerens bil blev ført af hans kæreste, som kom kørende ad Silkeborgvej mod Horsens, da en forankørende bilist pludselig bremser for en forankørende bil, der skal svinge til venstre ind til golfbanen. Klagerens kæreste får undveget den umiddelbart forankørende, men hun kører 1-1,5 meter over i den kørebane, der er forbeholdt modkørende trafik.. Her bliver klagerens kæreste påkørt af en modkørende bil. … Vi gør gældende

- at selskabet ikke kan tilpligtes betale erstatning for klagerens bil, idet der alene er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring
- at hovedårsagen til uheldet skyldes, at klagerens bil ved uheldet var placeret i den kørebane, der er forbeholdt modkørende trafik
- at årsagen til at føreren af klagerens bil var nødsaget til at foretage katastrofeopbremsning og derved kom i slyng enten skyldes for høj hastighed eller utilstrækkelig afstand til den forankørende trafik
- at det er uafklaret om klagerens bil holdt stille, da den blev påkørt af modparten
- at årsagen til at den modkørende bilist ikke opdagede klagerens bil i tide skyldes, at den modkørende bilists udsyn var dækket af en forankørende lastbil
- at ansvaret for uheldet er fordelt med 2/3 til føreren af klagerens bil og 1/3 til modparten, og
- at der efter alt foreliggende ikke er grundlag for en for klageren mere gunstig ansvarsfordeling.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen, og det er vor opfattelse, at klageren ikke bør opnå medhold i klagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der også af nævnet findes at være det gunstigste resultat, som klageren kan opnå ved en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen