637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.962:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med H. Kraftvarmeværk A.m.b.A.

Det fremgår, at klageren vil frigøres fra sit medlemskab af H. Kraftvarmeværk A.m.b.A., og at han i denne anledning er blevet præsenteret for vedtægterne for varmeværket samt en opgørelse hvoraf fremgår, at en udmeldelse i givet fald vil beløbe sig til 99.251 kr.

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Codan har i sagen gjort gældende, at sagen burde være forelagt Energitilsynet under Konkurrencestyrelsen som administrativ myndighed. Det er min opfattelse at dette synspunkt ikke er korrekt. Det fremgår af stævningen, at sagens reelle tvistepunkter er aftaleretlige forhold. Det er min opfattelse, at sådanne forhold hverken kan eller skal afgøres af administrative myndigheder, men derimod af De Civile Domstole efter bevisførelse og gennemgang af retspraksis m.v. (procedure). Energitilsynet ses ej heller at være kompetent til at behandle en tvist af aftaleretlig karakter, idet Energitilsynets opgave primært er at påse at afregningerne fra Energimærkerne overholder kravene i henhold til lovgivningen. Et helt anderledes spørgsmål er naturligvis, hvorvidt forbrugeren, herunder klage-

ren i nærværende klagesag, er aftaleretlig forpligtet overfor Energiværket. Det er dette spørgsmål som Retten i Aalborg skal tage stilling til."

I skrivelse af 21/6 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Advokat P.B. vil på vegne forsikringstager nedlægge pastand om, at H. Kraftvarmeværk A.m.b.A. tilpligtes at anerkende, at udmeldelse kan ske uden udgifter for forsikringstager, subsidiært et mindre beløb end kr. 99.251,00. Det vil i denne forbindelse blive gjort gældende, at de for Kraftvarmeværket gældende vedtægter ikke er vedtaget i forholdet mellem forsikringstager og H. Kraftvarmeværk A.m.b.A., idet det gøres gældende, at forsikringstager ikke i forbindelse med sin indmeldelse i Kraftvarmeværket har modtaget de omhandlede vedtægter. Endvidere vil advokat P.B. gøre gældende, at vedtægternes bestemmelse om udtrædelsesvilkår er åbenbart urimelige, hvorfor de ligeledes af denne årsag ikke kan påberåbes af Kraftvarmeværket. Forsikringstager har den 18. august 2000 modtaget en opgørelse over de samlede omkostninger i forbindelse med udtrædelsen opgjort til kr. 99.251,00. Af denne opgørelse fremgår, at sagen kan indbringes for Energitilsynet under Konkurrencestyrelsen. ... Sager vedrørende udmeldelse af Fjernvarmeværker samt betingelserne herfor, har i flere situationer været genstand for behandling hos Energitilsynet, tidligere Elprisudvalg samt Gas- og Varmeprisudvalg, samt Energiklagenævnet, tidligere Konkurrenceankestyrelsen. Til eksempel kan henvises til vedlagte afgørelse omhandlende en henvendelse fra Danske Fjernvarmeværkers Forening angående problematikken vedrørende fjernvarmeforbrugeres udtræden af et fjernvarmeværk. Ved vort brev af 14. februar 2001 har vi herefter meddelt advokat P.B., at ovennævnte klagemulighed skal udnyttes, forinden der kan siges at foreligge en tvist, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jfr. retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 2. Der skal i denne forbindelse henvises til ankenævnets praksis vedrørende sager der er under behandling i det administrative rekurssystem, jfr. bl.a. AK 51.587 samt AK 53.783. Endvidere har vi gjort opmærksom på retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 5 og 7, hvorefter sikrede, såfremt tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn, er forpligtet til først at benytte denne mulighed ligesom omkostninger ved klagenævnsbehandlingen ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Ved vor efterfølgende skrivelse af 15. februar 2001 har vi endvidere gjort opmærksom på, at de i retshjælpsvilkårene indeholdte bestemmelser om klagenævn ikke udelukkende omhandler godkendte klagenævn. Fra ankenævnets praksis kan bl.a. nævnes Advokatnævnet, der således ikke henhører under

godkendte klagenævn, jfr. bl.a. AK 47.946. Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde, at der ikke på indeværende tidspunkt, hvor sagen ikke har været forelagt Energitilsynet og eventuelt Energiklagenævnet, foreligger en aktuel retlig tvist, der kan begrunde retshjælpsdækning. Endvidere er det vor opfattelse, at der ikke i den konkrete sag foreligger omstændigheder der gør det åbenbart, at sagen vil blive henvist til domstolene."

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/7 2001 rettet følgende henvendelse til Konkurrencestyrelsen: "I anledning af en ved Retten i Aalborg verserende retssag skal jeg ved nærværende tillade mig at forespørge, hvorvidt Energitilsynet er kompetent i forhold til en sag vedrørende opsigelse af tilslutning til Kraftvarmeværk og i samvirke med det deraf følgende økonomiske opgør. Jeg skal gøre Energitilsynet opmærksom på, at vurderingen af spørgsmålet vil kræve bevisførelse og afgivelse af partsforklaring, hvorfor jeg skal forespørge, hvorvidt Energitilsynet anser sig for kompetent til at træffe afgørelse i en sag som den her forekommende, i hvilken forbindelse jeg vedlægger stævning med bilag, svarskrift og replik til tilsynets vurdering."

Af Energitilsynets svarskrivelse af 21/8 2001 fremgår: "I brev af 20. juli 2001 har De i anledning af en ved Retten i Aalborg verserende sag forespurgt, om Energitilsynet er kompetent myndighed i forhold til en sag vedrørende opsigelse af tilslutning til et kraftvarmeværk og det deraf følgende økonomiske opgør. De oplyser, at en vurdering af spørgsmålet vil kræve bevisførelse og afgivelse af partsforklaring. På baggrund af det indsendte materiale kan det oplyses, at Energitilsynet i henhold til varmeforsyningslovens § 21 bl.a. kan behandle klager om, hvorvidt tariffer, omkostningsfordelinger samt andre bestemmelser er urimelige. Såfremt parterne i en sag har modstridende synspunkter vedrørende en sags faktiske omstændigheder kan Energitilsynet ikke foretage en bevisbedømmelse. I sådanne sager henvises parterne til bedømmelse hos de almindelige domstole."

Herefter finder klagerens advokat, at selskabet skal yde retshjælpsdækning.

I skrivelse af 14/9 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Som det vil fremgå, har vi på baggrund af en telefonisk henvendelse til Energitilsynet v/H.T. fået oplyst, at skrivel-

sen af 21. august 2001 skal ses som en generel beskrivelse af Energitilsynets kompetenceområde. På ovenstående baggrund skal vi fastholde vor stillingtagen i sagen, dels under henvisning til retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 2 og dels under henvisning til §§ 5. stk. 5 og 7."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se §5, stk. 5."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke åbenbart, at Energitilsynet og Energiklagenævnet – grundet sagens karakter – ville henvise sagen til domstolene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af retshjælpsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen