639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 55.988:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt forureningsskade.

Klageren anmeldte i oktober 1998, at der lugtede af olie i ejendommen, hvorfor han formodede, at et olierør var blevet utæt. Det blev angivet, at skaden blev opdaget i forbindelse med omlægning fra oliefyr til fjernvarme. Det er efterfølgende blevet oplyst, at dette skete 2 år tidligere.

Selskabet lod et specialfirma foretage boringer til vurdering af omfanget af skaden. Efter det oplyste blev disse resultater videregivet direkte til ISS, der bortgravede 120 cm jord.

Klageren har på ny i 2001 henvendt sig til selskabet, idet der igen lugter af olie. Klageren gør gældende, at skaden ikke blev udbedret korrekt i 1998. Klageren henviser til en rapport fra det firma, der foretog boringerne. Det hedder i rapporten: "**Resultat og anbefalinger** De udførte boringer og PID-værdier af jordprøver indikerer en forurening med fyringsolie i pulterkammeret/børneværelset ned til en dybde større end 2,0 meter. Det anbefales at der udføres yderligere boringer for at få en mere detaljeret afgrænsning af forureningen. Der blev ikke påvist noget grundvandsspejl i boringerne. Det kan således ikke konstateres, om der er fri oliefase på grundvandsspejlet under huset. På

baggrund af dette anbefales det, at der udføres en dybere boring indenfor i huset eller udenfor huset. Under den indendørs besigtigelse blev der registreret en meget stærk lugt af nedbrudt olie i pulterrum/børneværelse, derfor bør vinduet konstant holdes åbent. På denne baggrund frarådes al anvendelse af det berørte rum, da der er en overvejende sandsynlighed for, at grænseværdien for bl.a. det kræftfremkaldende stof Benzen er overskredet massivt. For en ordens skyld gør vi opmærksom på at ejerne bør meddele sagen til de lokale miljømyndigheder. Det skal afslutningsvis bemærkes, at nærværende notat under ingen omstændigheder kan sammenlignes med en afgrænsende forureningsrapport."

Selskabet gør gældende, at man først har modtaget denne rapport i 2001. Klageren har heller ikke tidligere være bekendt med rapporten. Rapporten skulle være fremsendt til selskabet, men er sendt til et forkert postnummer, ligesom selskabet navn er fejlanført (Scandia). Selskabet har dog betalt for arbejdets udførelse, hvorfor klageren anser det for usandsynligt, at selskabet ikke skulle have modtaget rapporten.

Selskabet har oprindeligt påberåbt sig forældelse. Over for nævnet har selskabet dog anført, at skaden efter de seneste oplysninger må antages at være opstået inden forsikringens tegning den 1/1 1998, hvorfor skaden skulle have været afvist. Selskabet gør endvidere gældende, at forsikringen kun dækker indtil 1 m under jordlinie eller kældergulv.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**200 Bygningsforsikring 210 Hvilke genstande er omfattet** 211 **Bygningsbrand** dækker: ... 211.10 De på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie eller under kældergulv. ... 212 Forsikring mod **anden bygningsbeskadigelse** end brand samt svamp- og **insektforsikring** dækker: ... 212.11 haveanlæg, og gårdbelægninger dækkes kun mod skade, der er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse samt mod skade forårsaget af forurening som følge af udstrømning fra olietank."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om, hvorvidt den afhjælpning af lugtgenerne, der blev foretaget i 1998 på selskabets foranledning, var en tilstrækkelig afhjælpning af forholdet. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter, kan nævnet ikke behandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand