639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 55.997:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren beskadigede i 1984 sin ryg i forbindelse med løft af en patient, hvilket blev anmeldt til selskabet den 20/2 2001.

Arbejdsskadestyrelsen har den 5/2 2001 fastsat méngraden til 10 %.

I en speciallægeerklæring fra den 18/12 2000 hedder det: "Aktuelt: Sygeplejearbejdet var præget af de sædvanlige tunge løft, de første år uden hjælpemidler, som hjemmesygeplejerske ofte med akavede løft af tunge hemiplegiske pt. Har ofte følt sig træt i ryggen som yngre, men havde i 1984 et tilfælde der anmeldtes som arbejdsskade dengang. Det drejede sig om løft af hemiplegisk tung mand fra kørestol til toilet under snævre pladsforhold - hans ben 'exede' og de to faldt over mod en vask - pt fik umiddelbart voldsomme smerter i ryggen og ned i det ene ben, kunne knap rejse sig måtte hjælpes og var sygemeldt i en periode herefter. Siden har hun haft tiltagende rygsmerter med udstråling til hø ben, men har ikke haft pareser eller vandladningsforstyrrelser, derimod af og til lidt følenedsættelse på udsiden af hø fod. I 1993 også nakkesmerter evt med udstråling til begge hænder med soven i hænderne. Pga disse mangeårige

symptomer af og til sygemeldt dog maximalt i alt ca 2-3 mdr. I 1996 skete en akut forværring af smerter og pt fik angivelig af en læge ketogantabletter."

Efter at have været sygemeldt fra den 1/10 1996 blev klageren afskediget den 1/7 1997.

Selskabet anser kravet for forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29 og har i skrivelse af 15/6 2001 til nævnet anført: "... at det er mest sandsynligt, at vort medlems tilstand har været stationær omkring et år efter ulykkestilfældet og under alle omstændigheder senest d. 1.10.1996, hvor medlemmet ophører med at arbejde og senere opsiges."

Klageren påberåber sig, at hun først ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i 2001 fik kundskab om sit krav.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens krav er forfaldet på et så tidligt tidspunkt, at det må anses for forældet ved anmeldelsen. Det bemærkes, at krav i henhold til en privat ulykkesforsikring forældes efter bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 29 og således efter andre regler end krav vedrørende arbejdsskadeforsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand