638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.007:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod det forsikringsselskab, i hvilket klagerne har tegnet ejerskifteforsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Efter overtagelsen af deres ejendom konstaterede klagerne, at der var problemer med gulvbelægningen i ejendommen, idet det pågældende gulvs lamelopbygning var gået i opløsning. Ejerskifteforsikringsselskabet, Fionia Assurance A/S, afviste imidlertid at yde forsikringsdækning hertil, og klagerne indbragte derfor spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, om der var tale om dækningsberettigende skader. I kendelse af 4/12 2000 afgav nævnet sålydende udtalelse: "Nævnets flertal udtaler: Efter gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at der i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger en 'skade' på ejendommens gulv. Nævnets flertal finder endvidere, at selskabet, der har bevisbyrden herfor, ikke har sandsynliggjort, at skaden alene er udtryk for slid og ælde. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade."

Ejerskifteforsikringsselskabet accepterede herefter at anse skaderne for dækningsberettigende og tilbød i skrivelse af 12/1 2001 klagerne følgende erstatning:

"Erstatningsgrundlag incl. moms:		kr. 62.500,00
Værdiforringelse, 80 %	:	kr. 50.000,00
Restværdiansættelse	:	kr. 12.500,00
Selvrisiko	:	kr. 5.000,00
Erstatning	:	**kr. 7.500,00**"

Af forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen fremgår bl.a.: "**3. Hvilke forhold er dækket** Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særlig forebyggende indsats. ... **5. Forsikringen dækker ikke** ... - bagatelagtige forhold, der er umiddelbart synlige for en usagkyndig køber eller forhold, der alene er udtryk for slid og ælde og dårlig vedligeholdelse. ... – forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Klagernes advokat er utilfreds med den af ejerskifteforsikringsselskabet foretagne afskrivning og ønsker dette spørgsmål indbragt for retten. Af hans stævningsudkast fremgår bl.a.: "**Påstand:** Sagsøgte tilpligtes at afholde omkostningerne til behørig udbedring af parketgulvet i ejendommen beliggende V...stræde 3 ... uden fradrag for levetid, slidtage m.v. ...

Herudover gøres det gældende,

at gulvet efter en eventuel afslibning og nylakering fortsat ville have en lang levetid, idet de anvendte materialer er i udmærket stand, og problemet alene består i, hvorledes gulvet er limet sammen og lagt.

På denne baggrund gøres det gældende,

at sagsøgte ikke har været berettiget til at fratrække 80% af erstatningen, under henvisning til gulvet er udtjent."

Plus Forsikring A/S har i skrivelse af 15/6 2001 til nævnet anført: "Efter gennemgang af sagens materialer har vi vurderet, at eftersom der udfra erstatningsopgørelsen er taget hensyn til gulvets restlevetid, finder vi at omkostningerne til førelse af en retssag ikke står i rimeligt forhold til, hvad vor forsikringstager vil kunne forvente af resultat, da der i en retssag vil blive taget hensyn til forbedringer. Afvisning af retshjælpsdækning er derfor begrundet i § 5 stk. 1 i de af Assurandør-Societetet af 1993 gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Til støtte for at afvise retshjælpsdækning har selskabet alene påberåbt sig, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund. Nævnet finder, at omkostninger til en afklaring af størrelsen af et fradrag for værdiforringelse vil være afholdt med rimelig grund. Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal yde retshjælpsdækning til retssagen mod ejerskifteforsikringsselskabet.

Jørgen Nørgaard