638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.009:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod tab af erhvervsevne i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i perioden 22/11 1999 til 11/8 2000.

Selskabet finder ikke nedsættelsen af erhvervsevnen tilstrækkeligt sandsynliggjort og finder det således heller ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne har været nedsat med mindst 50% i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder.

Klageren anmeldte den 11/8 2000, at han på grund af en psykisk lidelse var kommet i lægebehandling samt havde haft første fraværsdag fra sit arbejde den 22/11 1999. I lægeattesten anførte klagerens læge tillige, at første fraværsdag havde været den 22/11 1999. Klageren anførte, at arbejdsevnen var genvundet delvis i august 2000, hvor han kunne arbejde 20 timer pr. uge.

Selskabet rekvirerede sagsakterne fra kommunen, og af arbejdsgiverens anmodning om dagpengerefusion fremgår, at første sygedag var den 27/7 2000. Klageren har ligeledes i formularen anført, at hans første hele fraværsdag var den 27/7 2000.

Selskabet udbad sig en forklaring på de modstridende datoer, og i klagerens skrivelse 14/10 2000 til selskabet hedder det: "I henhold til Deres brev af den 12. oktober 2000, kan jeg oplyse, der ingen uoverensstemmelser er mellem de oplysninger jeg har givet til Codan og K. Kommune. At K. Kommune først har modtaget refusionskrav gældende fra den 27.07.2000 fra min arbejdsgiver vedrører ikke min anmeldelse af tab af erhvervsevne, hvori jeg har oplyst min første sygedag o.s.v."

Selskabet indhentede herefter diverse lægelige akter til belysning af klagerens helbredstilstand. Det fremgår heraf, at klageren blev indlagt akut på psykiatrisk afdeling den 22/11 1999, og at han blev udskrevet den 22/12 1999.

Klagerens læge har anført, at der i marts 2000 atter tilkom depressive symptomer, og at klageren blev sat i antidepressiv medicinsk behandling.

I journalark dateret 14/12 2000 til kommunen har klageren oplyst, at han siden november 1999 ikke har været fuldt arbejdsdygtig, men at han dog i 2 perioder i forår og sommer ikke har haft så stort fravær.

I skrivelse af 15/3 2001 til selskabet har klageren bl.a. anført: "Ved behandlingen af min sag har Codan indhentet oplysninger fra Sygedagpengekontoret i K. Kommune, hvilket naturligvis er meget relevant for at dokumentere en eventuel sygdomsperiode. Der er dog det ved sagen, at min arbejdsgiver aldrig har krævet refusion fra K. Kommune i forbindelse med min sygemelding, men har valgt at udbetale min fulde løn under henvisning til, at jeg formentlig snart ville komme tilbage. Det skal i den forbindelse oplyse, at min arbejdsgiver ligeledes er min bror, hvorfor det store sociale arrangement. Som det fremgår af min tidligere anke dateret d. 3. januar 2001 blev jeg indlagt d. 22. november 1999 og var først tilbage på arbejde d. 24. januar 2001 - og herefter kun på halv tid frem til 11. august 2000. Som følge heraf finder jeg det relevant, at Codan indhenter oplysninger fra min arbejdsgiver ..."

Af journalmaterialet fra distriktspsykiatrien fremgår, at klageren efter udskrivningen fra psykiatrisk afdeling den 22/12 1999 mødte til ambulant psykiatrisk behandling i form af samtaler. I en samtale af 4/1 2000 har han oplyst over for lægen, at han synes medici-

nen havde hjulpet ham, og at han var i stand til at arbejde på planteskolen halvtids. Den 11/1 2000 angav klageren, at han forventede at stige i timetal i den efterfølgende uge. Den 14/1 2000 opfordrede lægen ham til foreløbig at fortsætte med halvtidsarbejde. I en efterfølgende samtale fremgår, at klageren fortsat arbejde på deltid. I et referat fra en samtale den 18/4 2000 fremgår: "Patienten møder sammen med ægtefællen. Han er de sidste uger begyndt at arbejde fuldtids, han oplever dog en del problemer om morgenen med at komme i gang, idet han oplever, at tankerne kører meget hurtigt, og han har svært ved at få overblik. Når han er kommet på arbejde, går det rimeligt, enkelte dage har han dog haft behov for at gå hjem lidt tidligere, da han har været for træt. Det går bedre med at være med i nogle ting, når han kommer hjem efter arbejde, end det har gjort tidligere. Han magter således kontakten med børnene på rimelig måde. Den ene af week-enddagene går dog ofte med at hvile sig, uden at deltage i ret mange aktiviteter i hjemmet."

I referat af en samtale fra den 7/6 2000 hedder det: "Pt. møder til samtale sammen med hustruen. Det anføres, at der stort set er fremgang i tilstanden. Den morgenlige uoverskuelighed er beskrives således i aftagen. Pt. er meget træt og har et stort søvnbehov. Uden det bliver sagt direkte, får man indtryk af, at hustruen er noget generet af hans inaktivitet. Selv fortæller han om fremgang, idet han er kommet i gang med at spille fodbold, til at begynde med var det en prøvelse at komme igennem kampen, men nu har han genfundet spilleglæden. Arbejdet forekommer ham til gengæld noget træls at komme igennem og ensformigt. Han 'prikler' stiklinger til træer på planteskole. Det fremgår dog også, at han har en mellemlederfunktion i firmaet, der er hans brors. På det foreliggende enes først og fremmest hustruen og jeg, at det ikke er nogen god ide, at han arbejder fuldtids endnu, men snarere bør arbejde et sted mellem 25 og 30 timer ugentlig."

Fraværet fra arbejdspladsen blev af klageren i en samtale med lægen den 9/8 2000 angivet til 2 dage ugentligt.

I klageskrivelsen af 6/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "**Sagsfremstilling.** Idet der henvises til vedlagte kopier skal der her kort nævnes, at undertegnede blev indlagt på Det psykiatriske hospital, ... d. 22. november 1999 - 22. december 1999. Efter-

følgende ambulant psykiatrisk behandling ved Distriktspsykiatrien ... frem til dags dato, hvilket forventes at fortsætte. I samme periode har jeg været ansat som ledende planteskolegartner ved min brors planteskole. Fra d. 22. november 1999 - 24. januar 2000 var jeg sygemeldt 100%. Fra d. 25. januar 2000 - 11. august 2000 var jeg sygemeldt ca. med 50 %. Jeg har derfor søgt Codan og forsikring i disse to perioder. Codan har efterfølgende kontaktet Distriktspsykiatrien, samt K. Kommune. Distriktspsykiatrien har dokumenteret, at jeg har været syg, men dette har ikke været tilfældet ved K. Kommune, da min bror ikke har valgt at meddele kommunen, at jeg var sygemeldt før d. 27. juli 2000, hvilket fremgår af skrivelsen fra Codan dateret d. 12. oktober 2000. **Begrundelse for anken.** Når jeg læser forsikringspapirerne fra Codan fremgår det, at jeg er berettiget til forsikring ved sygdom - ikke ved udbetaling af sygedagpenge!!! Da det er dokumenteret fra distriktspsykiatrien, at jeg har været syg - hvilket min bror/arbejdsgiver ligeledes kan bekræfte, finder jeg, at jeg er berettiget til forsikringen. Ydermere kan det anfægtes, at Codan ikke har rettet henvendelse til min bror/arbejdsgiver for at få ovenstående oplysninger dokumenteret - men kun rettet henvendelse til K. Kommune."

I selskabets skrivelse af 10/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "K.C. [klageren] er omfattet af en personforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse og fritagelse for betaling af præmie, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller derunder i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder. Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder udbetales den fulde forsikringsydelse og der bevilges fritagelse for betaling af hele præmien. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/3 og halvdelen udbetales halv forsikringsydelse og der bevilges fritagelse for betaling af halvdelen af præmien ... Forsikrede har selv oplyst, at han efter den 11. august 2000 ikke har haft sygefravær i et omfang, der berettiger til ydelser i henhold til forsikringen. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. ... Forsikrede har selv anmeldt, at han har været sygemeldt på fuld tid fra den 22. november 1999 til den 24. januar 2000 og sygemeldt på halv tid fra den 24. januar 2000 til den 11. august 2000. I forbindelse med sædvanlig sagsbehandling er der indhentet oplysninger fra K. kommune, der ikke har kunnet bekræfte, at forsikrede har været sygemeldt i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder forud for den 11. august 2000, hvor forsikrede selv har oplyst, at han ikke længere har haft fravær i et omfang, der berettiger til ydelse i henhold til den tegnede forsik-

ring. Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger anses det ikke for dokumenteret, at der har været en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen i en periode på over 6 måneder. Midlertidig dækning i henhold til den tegnede forsikring forudsætter, at forsikrede efter udløbet af den i policen anførte karensperiode er ude af stand til at arbejde mere end halv tid i forhold til en normal 37 timers arbejdsuge. Forsikredes karensperiode udløb den 22. maj 2000 og på baggrund af oplysningerne fra forsikredes behandlingsforløb i distriktspsykiatrien TEAM ...finder Codan det ikke dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med mindst ½ efter udløbet af karensperioden. Ud fra de ovenfor citerede journaloplysninger fra den 18. april 2000, 7. juni 2000 og 9. august 2000 må Codan lægge til grund, at forsikrede i en del af perioden har arbejdet fuld tid, og i hvert fald ikke har arbejdet under 25 timer om ugen på noget tidspunkt i denne periode. Hertil kommer, at det fremgår af notat ... i journalark fra K. Kommune dateret den 14. december 2000, at der i 2 perioder i foråret og sommeren ikke har været så stort fravær. Af andre akter fra Kommunen fremgår det, at forsikrede har to fraværsdage om ugen. Selskabet kan derfor ikke lægge vægt på forsikredes oplysninger om, at han har været 50% sygemeldt i hele perioden frem til den 11 august 2000. Codan finder, at de oplysninger der er afgivet til distriktspsykiatrien må tillægges afgørende vægt, da de er afgivet til en uvildig instans i forbindelse med en behandlingssituation. Det bemærkes, at forsikrede har modtaget fuld løn og ikke har været sygemeldt i forhold til kommunen i mere end 6 måneder indtil den 11. august 2000, hvilket understøtter Codans afgøre."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har lagt vægt på udtalelser i enkelte journalnotater og har i skrivelse af 26/9 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det bør derfor endnu engang undersøges om det reelle sygefravær ligger under 25 timer pr. uge. Undertegnede har forklaret at jeg i pågældende periode har arbejdet ca. 25 timer pr. uge, men der er i dette svar ikke taget højde for x-antal fraværsdage. Det bør derfor endnu engang understreges at det reelle sygefravær er under 50% i den pågældende periode fra 25. januar 2000 til 11. august 2000. Ligeledes vil jeg derfor endnu henvise til at der skal tages kontakt til min arbejdsgiver som i høj grad kan svare på, hvor mange dage jeg har været fraværende. Jeg vil endvidere henvise til at der den 9. august 2000 blev udarbejdet en aftale med K. Kommune, hvor der blev indgået en § 28-aftale mellem K. Kommune og min arbejdsgiver. Det vil derfor være relevant at tage kontakt til K. Kommune for at få

undersøgt perioden fra 9. august 2000 til 1. januar 2001. Man vil i den forbindelse kunne få svar på, hvor høj min fraværsprocent har været i denne periode, hvilket kan indikere, hvordan den ligeledes har set ud fra perioden før da."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. idet bemærkes, at den aftalte karensperiode efter selskabets oplysning er 6 måneder: "15. **Bortfald af præmiebetaling** Forsikringstageren har såfremt der er tagnet dækning for 'Tab af erhvervsevne' ret til præmiefritagelse efter følgende regler: - ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen, - ved nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne bortfalder præmiebetalingen helt. Præmiefritagelsen/nedsættelsen gælder for hele præmien for Personforsikringen. Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Præmiefritagelsen gælder fra den dag nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i den i policen nævnte karensperiode, og fortsætter så længe erhvervsevnen er nedsat med 1/2 eller mere. ... 19**. Udbetaling af erstatning** Erstatningen for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler: - nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, - nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Selskabet kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension. Udbetaling af forsikringsydelsen sker månedligt forud, efter at erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 1/2 eller mere, i hele den i policen anførte karensperiode."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende karensperiode på 6 måneder.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard