647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.010:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at realitetsbehandle en stormskade fra den 3/12 1999.

Selskabet har henvist til, at forsikringen - bortset fra bygningsbranddækningen - aldrig har været i kraft på grund af præmierestance.

Af sagens akter fremgår følgende:
Den 29/11 1999 mødte selskabets assurandør op på ejendommen i anledning af, at klageren havde begæret landbrugsforsikring etableret. Selskabets advokat har forklaret, at assurandøren alene - da klageren ikke var hjemme – efterlod sit kort i døren med anmodning om at blive kontaktet for aftale af nyt møde.

Den 7/12 1999 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der var sket en stormskade den 3/12 1999.

Der blev udstedt police den 26/5 2000. Policen dækker adressen B...vej 15, og den er tegnet for en 5-årig periode. Af policen fremgår, at forsikringen er nytegnet pr. 15/11 1999, og endvidere fremgår: "Dækningsoversigten indeholder oplysninger om dæknin-

ger, som blev aftalt med Dem, da forsikringsaftalen blev indgået. Dækningsoversigten indeholder endvidere oplysninger om dækninger, der blev gennemgået med Dem, og som De ikke ønskede. Forsikringssummer og dækninger for personer, ansvar mv. og bygninger fremgår af policens afsnit for de forsikrede risici. ...

Valgt	**Dækning**	**Forsikret**
Ja	Brand, storm mv	B...vej 15
Ja	Brand, storm mv	Indbo, ting og dyr

..."

Der er endvidere fremlagt præmieopgørelse dateret 26/5 2000. Af denne fremgår bl.a.:

"Præmieopgørelse i anledning af nytegning af policen

Forsikringsart	Tekst	Ialt kr.
Landboforsikring	Nytegnet risiko, terminspræmie udgør kr. 12374	
	Førstegangspræmie 15.11.1999-1.1.2001	13001,00
	Stormflodsafgift	10,00
	Lovpligtig stempelafgift	174,75
	Ialt at betale	13185,75
	-- Sidste rettidige betalingsdag er 5.7.2000 –"	

Klageren betalte ikke præmien, og den 17/7 2000 fremsendte selskabet ny præmieopkrævning med ny betalingsdato 31/7 2000. Af opkrævningen fremgår bl.a.:

"Vedrørende Deres landboforsikring

Forsikringspræmie indtil 01.01.2001 13.285,75

(inkl. ekspeditionsgebyr på 100 kr.)

Vi gør opmærksom på, at betalingsfristen for Deres forsikring er udløbet. Postvæsenets ekspeditionstid kan være 4-5 dage, og er det skyldige beløb betalt inden for de seneste dage, er forsikringsforholdet i orden. I modsat fald beder vi Dem indbetale det skyldige beløb inden 14 dage, idet De fra dette tidspunkt vil være uden forsikringsdækning. Uanset dette har De pligt til at betale præmien."

Klageren betalte fortsat ikke præmien, og den 8/8 2000 fremsendte selskabet ny præmieopkrævning med ny betalingsdato 16/8 2000. Af opkrævningen fremgår bl.a.:

"Vedrørende Deres landboforsikring

Forsikringspræmie indtil 01.01.2001 13.385,75

(inkl. ekspeditionsgebyr på 200 kr.)

Idet vi henviser til vort brev, hvor vi erindrede Dem om betaling af forfalden præmie, må vi desværre konstatere, at præmien fortsat ikke er betalt. Det betyder, at De nu er uden forsikringsdækning. For den del af præmien der vedrører brandforsikring for bygning, kan Topdanmark ifølge retsplejeloven foretage udlæg uden dom. Vi gør opmærksom på, at forsikringsdækningen genindtræder, hvis De indbetaler det skyldige beløb inden udløbet af betalingsfristen."

Klageren anmodede om henstand med præmiebetalingen, og i selskabets skrivelse af 16/8 2000 til klageren hedder det bl.a.:

"Forsikringsart: Landboforsikring

Vi har behandlet Deres anmodning om henstand med betaling af Deres forsikringspræmie på 13385,75 kr. for perioden 15.11.1999 – 1.1.2001. I den anledning kan vi meddele, at vi vil være indstillet på at give Dem henstand med præmiens betaling, således at den forfaldne præmie indbetales i 2 rater i henhold til nedenstående specifikation:

Rate	beløb	Sidste rettidige betalingsdag
1. rate	6693,00 kr.	16.8.2000
2. rate	6692,75 kr.	1.10.2000

... I henhold til telefonsamtale d.d. er dækningen på Deres forsikring genindtrådt pr. 16.8.2000, og ophører igen i henhold til ovenstående."

Klageren betalte fortsat ikke, og den 28/8 2000 gav selskabet klageren yderligere 14 dages betalingsfrist.

I perioden mellem den 28/8 2000 og den 23/10 2000 nedbragtes præmierestancen, idet selskabet foretog en intern overførsel mellem selskabets administrative systemer, således at et beløb blev overført fra klagerens autopolice, og restgælden herefter nedbragtes.

I skrivelse af 23/10 2000 fra selskabet til klageren, hedder det herefter:
"Vedr.: Præmie på 7043,33 kr.
Forsikringsart: Landbrugsforsikring
Vi har tidligere skrevet til Dem om betalingen af præmien for Deres forsikring. Præmien er stadigvæk ikke betalt, og De er derfor fortsat uden forsikringsdækning. I Deres egen interesse beder vi Dem omgående indbetale det skyldige beløb, så forsikringsdækningen kan træde i kraft igen. Betales beløbet ikke inden 8 dage, vil vi desværre være nødsaget til at overgive beløbet til retslig inkasso."

Klageren betalte restbeløbet, 7.043,33 kr., den 30/10 2000.

I skrivelse af 22/11 2000 returnerede selskabet det indbetalte præmiebeløb til klageren og anførte: "Vedr. Deres Landboforsikring. Vi skal hermed meddele Dem, at samtlige forsikringsdækninger eksklusiv bygningsbranddækning under ovennævnte forsikringsaftale, er ophørt med virkning fra dækningernes oprindelige ikraftdato. Forsikringsdækningerne er ophævet med den begrundelse, at De ikke har overholdt den skriftlige aftale om henstand med præmiens betaling, som vi indgik med Dem, den 16.8.2000. Vi henviser i den forbindelse til den skriftlige henstandsaftale af 16.8.2000 tillige med rykkerskrivelser fremsendt til Dem henholdsvis den 28.8.2000 samt den 23.10.2000. ... Indbetalt præmie for de ophørte dækninger vil blive fremsendt til Dem i særskilt forsendelse en af de nærmeste dage."

I november 2000 anmeldte klageren skriftligt, at der var sket stormskade på ejendommen den 3/12 1999.

Klageren antog herefter advokat, som over for selskabet har fastholdt, at der var forsikringsdækning på ejendommen den 3/12 1999. I advokatens skrivelse af 12/1 2001 til selskabet hedder det bl.a.: "Forsikringen er tegnet ved henvendelse til Deres assurandør, O.J., omkring den 15.11.1999, hvor der aftaltes møde på ejendommen, fredag den 26.11.1999, jfr. min skrivelse af 6. december 2000. Mine klienter ventede forgæves på assurandøren, som i stedet kom den 29.11.1999, uden at træffe mine klienter, jfr. tidligere fremsendt afleveret visitkort. På baggrund af denne henvendelse tegnedes forsikringen uden forbehold, og policen udstedtes den 26.05.2000, ligeledes uden forbehold,

og med retsvirkning fra den 15.11.1999, pr. hvilken dato min klient overtog ejendommen, jfr. kopi af skøde. ... Ifølge retspraksis anses forsikringsselskabet for at være bundet fra forsikringsbegæringens indgivelse, selvom policen først udstedes på et senere tidspunkt, jfr. Preben Lyngsøe, Dansk Forsikringsret, 7. udgave, side 55. Hvorvidt selskabets ansvar ophører på grund af manglende præmiebetaling, har i den forbindelse ingen betydning, når henses til, at præmien først forfaldt til betaling, med sidste rettidige betalingsdag den 05.07.2000, det vil sige lang tid efter forsikringens ikrafttræden."

Selskabet har ligeledes antaget advokat, og denne har over for nævnet i skrivelse af 18/6 2001 til nævnet anført: "Indledningsvis finder jeg grund til at nævne, at det kan undre, at denne sag overhovedet rejses, når klager grundlæggende var bekendt med:

1) at forsikringen aldrig kom i kraft pga. manglende præmiebetaling,
2) at klager gennem selskabets sædvanlige rykkerskrivelser var informeret om, at dækningen var ophørt
3) at skadeanmeldelse først blev indsendt, efter at forsikringen var ophørt pga. manglende præmiebetaling
4) at Topdanmark aldrig har anerkendt skaden som værende dækningsberettiget og derfor heller ikke havde besigtiget eller takseret denne, idet selskabets medarbejder stedse fastholdt, at en allerede indtruffen skade ikke kunne dækkes
5) at klager selv havde forestået udbedring af den omtalte skade før skadeanmeldelsen - vel vidende, at der ikke var forsikringsdækning, idet han flere gange forgæves havde søgt at få forsikring med tilbagevirkende kraft for netop denne skade. ...

Det fastholdes, at der indenfor landbrugsområdet ikke tegnes bygningsforsikring blot efter en telefonisk henvendelse. Der foretages altid en bygningsgennemgang og det vurderes, hvordan den enkelte bygning kan forsikres. ... Uanset hvad - har der aldrig været dækning for den omhandlede stormskade. Men følges tankegangen fra klagers advokat, så kunne en forsikringstager, der gennem undladelse af at betale sin præmie er uden forsikringsdækning, ved blot efterfølgende at betale præmien, når det passede den pågældende, sikre sig forsikringsdækning for mellemkommende skader. Det er ikke tilfældet."

Klagerens advokat stiller sig undrende over for selskabets anbringende om, at der alene var etableret bygningsbrandforsikring pr. 15/11 1999.

Selskabets advokat har i skrivelse af 18/1 2002 til nævnet anført: "I øvrigt kan det, som anført af klagers advokat, bekræftes, at den opkrævede præmie omfatter bygnings-branddækning for perioden 15. november 1999 til 1. januar 2001, da det af hensyn til panthaverne var nødvendigt, at der ikke var en periode uden denne dækning. De øvrige dækninger alene er medregnet for perioden 1. maj 2000 til 1. januar 2001."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 30/1 2002 anført: "Det skal ikke bestrides, at der er tale om standardmæssige rykkerskrivelser og slettemeddelelser, men det ændrer ikke ved den kendsgerning, at formuleringen af skrivelserne er så mangelfuld, at de alene kan give forsikringstageren det indtryk, at dækningen i sin helhed er genindtrådt, jfr. tidligere korrespondance herom. Skrivelser af 22. november og 29. december 2000 kan ikke tillægges betydning i denne forbindelse, idet skrivelserne først fremkommer på et tidspunkt, hvor kravet om forsikringsdækning er rejst. Advokat H.M.'s bemærkninger om, at den opkrævede præmie alene omfatter bygningsbranddækning for perioden 15. november 1999 - 1. maj 2000, og fuld dækning fra denne dato til I. januar 2001, fremgår på ingen måde af tidligere opkrævninger eller korrespondance. Topdanmark Forsikring A/S opfordres til specificeret at beregne, hvorledes præmien er sammensat, og samtidigt fremlægge dokumentation for at dette er meddelt forsikringstageren."

Selskabets advokat har i skrivelse af 21/2 2002 redegjort for opkrævningen således: "Specifikationen henviser til den første præmieopgørelse af 26. maj 2000.

Bygningsbrandforsikring	15.11.99 – 01.01.01:	kr.	11.800,00
Bygningsforsikring incl. stormforsikring	01.05.00 – 01.01.01:	kr.	762,00
Løsøreforsikring	01.05.00 – 01.01.01:	kr.	337,00
Udvidet løsøreforsikring	01.05.00 – 01.01.01:	kr.	42,00
Ansvarsforsikring	01.05.00 – 01.01.01:	kr.	60,00
Stormflod		kr.	10,00
Stempel		kr.	174,75
I alt		kr.	13.185,75

Der vedlægges skærmprint til dokumentation. Vedrørende information af forsikringstageren henvises til de oplysninger, denne fik af Topdanmarks assurandør under et møde

på ejendommen i foråret 2000, hvor det direkte blev oplyst, at bygningsbrandforsikringen blev sat i kraft pr. ejerskiftet pga. forholdet til panthaverne, men frivillige forsikringer kunne først sættes i kraft pr. 1. maj 2000. Samtidig blev det pointeret endnu en gang, at stormskadeforsikringen ikke dækkede den gamle orkanskade."

Klagerens advokat bestrider, at selskabets assurandør skulle have oplyst dette til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Generelle vilkår** ... **2. Præmie** ... c. Hvornår skal præmien betales. Præmien opkræves med angivelse af sidste rettidige betalingsdag. d. Hvis præmien ikke betales rettidigt. 1. Betales præmien ikke til tiden, skal der betales gebyr og renter. Topdanmark rykker skriftligt. 2. Betales præmien ikke inden for den frist, der står i rykkerbrevet, kan Topdanmark efter retsplejeloven foretage udlæg - uden dom – for den del af præmien, renter, andre omkostninger herunder advokatomkostninger, som vedrører branddækning for bygning. For den øvrige del af forsikringen mistes retten til erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at der inden stormen den 3/12 1999 var indgået en forsikringsaftale mellem klageren og selskabet. Det af parterne oplyste om aftalte møder med assurandøren kan ikke føre til et andet resultat.

Der er ikke for nævnet forelagt oplysninger, der indebærer, at klageren i tidsrummet efter stormen og til policeudstedelsen skulle have en berettiget forventning om, at en forsikringsaftale skulle være indgået med den virkning, at selskabet skulle betale for stormskaden den 3/12 1999.

Selv om policeudstedelsen i maj 2000 fremtræder over for klageren, som om forsikringen omfatter såvel brand som storm og med ikrafttræden den 15/11 1999, finder nævnet at det samlede forløb bevirker, at klageren ikke ved policens fremkomst med rimelighed kan have haft forventning om forsikringsdækning af stormskaden den 3/12 1999. Det er således ubestridt, at selskabet stedse har afvist skaden og at selskabet ved hen-

standsmeddelelsen den 16/8 2000 har anført, at dækningen genindtræder pr. 16/8 2000. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard