640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.012:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har diverse forsikringer i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun har en ulykkesforsikring i selskabet, og at selskabet er pligtig at realitetsbehandle hendes skadeanmeldelse vedrørende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet bestrider, at klageren har tegnet ulykkesforsikring for sig selv i selskabet.

I klageskrivelsen af 31/5 2001 til nævnet har klageren anført: "I 1986 tegnede jeg en ulykkesforsikring med udvidet lægedækning og en erhvervsudygtighedsforsikring ... hos forsikringsselskabet Winterthur-Borgen. I nov. 1992 startede jeg speciallæge klinik, og ønskede i den forbindelse en klinikforsikring. Winterthur-Borgen ville på daværende tidspunkt ikke forsikre selvstændige gynækologer og ortopædkirurger, men anbefalede mig DANICA forsikring. Da jeg ønskede mine forsikringer samlede, bad jeg Danica forsikring om at overtage min erhvervsudygtighedsforsikring og min ulykkesforsikring. Det ville selskabet gerne og tilbød samtidig at vore 2 børn kunne blive omfattet af ulykkesforsikringen. Jeg fik tilsendt papirer og gennemgik nøje at den udvidede lægedækning var lige så god som i den gamle forsikring. ... På et tidspunkt (årstal ? 95?) modtog jeg forsikringsoversigt fra DANICA forsikring. Jeg undrede mig over, at oversigten kun inde-

holdt erhvervsudygtighedsforsikringen men ikke ulykkesforsikringen. Jeg henvendte mig til firmaet og fik oplyst, at ved en deling af firmaet, var kun min erhvervsudygtighedsforsikring blevet i Danica, medens de øvrige var gået over til Baltica. Jeg henvendte mig til Tryg-Baltica og fik oplyst at jeg rigtig nok havde både min klinikforsikring og min ulykkesforsikring hos dem. Jeg udtrykte utilfredshed med at mine forsikringer var blevet fordelt på 2 selskaber, da jeg helst ville have dem samlede, men ingen af selskaberne var interesserede i at ændre dette. I august 2000 gennemgik jeg mine forsikringer med en assurandør fra Tryg-Baltica i forbindelse med oprettelse af ny bilforsikring og samtidig flytning af hus og familieforsikring. Her blev jeg gjort opmærksom på at min ældste søn ikke længere kunne være i min ulykkesforsikring når han fyldte 18 d. 27/8 2000. Vi modtog efterfølgende et brev om det samme og tegnede efterfølgende en selvstændig Ulykkesforsikring på ham. **KONKLUSION:** Når man beder et forsikringsselskab OVERTAGE en forsikring bør den nye forsikring mindst dække det den gamle forsikring gjorde. Tryg-Baltica har 2 gange efter forsikringen blev tegnet bekræftet, at jeg havde en ulykkesforsikring hos dem. Hvordan skal kunden kunne gennemskue fejlen når forsikringsselskabet ikke selv opdager den? Hvorfor skulle min ældste søn have ny forsikring, når han ikke var i min?"

Danica har over for nævnet anført, at man ikke har kommentarer til klagerens skrivelse.

I Tryg-Balticas skrivelse af 31/7 2001 til nævnet fremgår, at klageren alene har begæret ulykkesforsikring for sine børn.

I sagen er fremlagt klagerens begæring om personforsikring. I begæringen er punktet om ”livsforsikring” udfyldt, mens punktet om ”ulykkesforsikring” ikke er udfyldt. Begæringen er underskrevet af klageren den 8/2 1993.

I sagen er endvidere fremlagt begæring om ulykkesforsikring. Titlen på begæringen er imidlertid med håndskrift ændret til ”Børneulykkesforsikring”. Klageren er angivet som forsikrede. Punktet ”voksendækning” er ikke udfyldt, mens punktet ”børnedækning” er udfyldt med angivelse af børnenes navne, cpr-numre, dækningsform samt –summer. Alene helbredserklæringen for så vidt angår børnene, er udfyldt.

Klageren underskrev begæringen den 30/4 1993.

I sagen er endvidere fremlagt et tilbud til klageren fra selskabet dateret 9/3 1993 på tegning af specialulykkesforsikring.

I sagen er videre fremlagt en dækningsoversigt fra Danica af 11/5 1993 hvoraf bl.a. fremgår følgende: "**Dækningsoversigt**

**Personoplysninger**

| | |
|---|---|
| **Forsikringstager:** | I.M.P. |
| **Medforsikrede:** | Forsikringstagers børn |

**Børnedækning**

| | Kroner pr. 11.05.1993 |
|---|---|
| Hvis barnet bliver 100% invalid som følge af et ulykkestilfælde inden det fyldte 18. år, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på | 1.000.000 |
| Ved mindre invaliditet vil der blive udbetalt forholdsmæssig erstatning. | |
| Hvis barnet beskadiger sine tænder som følge af et ulykkestilfælde inden det fyldte 18. år, vil udgifterne til tandbehandling blive dækket | efter regning |
| Hvis barnet dør som følge af et ulykkestilfælde inden det fyldte 18. år, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på | 7.902 |

"

Endelig er fremlagt en forsikringsoversigt fra Tryg-Baltica Forsikring dateret 22/1 2000 med følgende indhold: "**Ulykkesforsikring**

| | | |
|---|---|---|
| Policenummer | | Forsikringssum |
| Forsikringstager | I.M.P. | |
| Forsikrede | M.S.<br>Fødselsdato: 27. august 1982<br>M.S.<br>Fødselsdato: 12. juli 1990 | |
| Dækning | Begravelseshjælp<br>Heltid invaliditet<br>Tandskade | 8.953 kr.<br>1.133.243 kr. |
| Opkrævning | Via BetalingsService: 11. maj | |
| Betaling pr. år | | 811,00 kr. |

"

I selskabets skrivelse af 31/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Af de af skadelidte til Ankenævnet fremsendte forsikringsoversigter fremgår det af den første fra Danica hvad børnedækningen omfatter, og præmien er i overensstemmelse med præmien på begæringen. Af den anden forsikringsoversigt fra 22. januar 2000 fremgår, at ulykkesforsikringen dækker de to børn. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da vi lægger vægt på, at vi har to begæringer hvoraf der intet fremgår om, at skadelidte skulle have begæret en ulykkesforsikring, som skulle dække hende selv. Endvidere burde skadelidte på baggrund af de fremsendte forsikringsoversigter, hvoraf det fremgik, at der alene var tegnet ulykkesforsikring for børnene, have henvendt sig til os, hvis hun mente, at hun også havde tegnet en ulykkesforsikring omfattende hende selv."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at hun har begæret tegnet en ulykkesforsikring for sig selv i selskabet. Nævnet finder endvidere ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med, at klagerens forsikringer blev overført til selskabet, i hvilken forbindelse hendes tidligere ulykkesforsikring ophørte.

Det kan dog ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, vil kunne føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen