638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.017:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, påstår selskabet pligtig at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført: "Vi ankom til Portugal fredag den 8. september 2000. Opholdet på hotel Alvor startede samme dag. Mandag den 11. september 2000 om eftermiddagen skete badeulykken, hvor en bølgesurfer ramte min venstre ankel som brækkede. Jeg blev indlagt på nærmeste hospital, hvor skadestuen modtog mig. Jeg blev undersøgt, røntgenfotograferet og lagt i gips med venstre ben fra knæ til fod. Jeg blev indlagt, kom i bad og tilbragte natten til den forestående operation på hospitalet. Tirsdag den 12. september 2000 om eftermiddagen blev operationen foretaget. Onsdag, torsdag, fredag og halvdelen af lørdag den 16. november var jeg indlagt. Jeg fik medicin med hjem til hotellet til de følgende dage, herunder blodfortyndende ampuller til indsprøjtninger, som jeg selv foretog dagligt. Forbindingen blev skiftet på hospitalet af lægen der opererede. Et kontrollerende røntgenbillede blev taget. Lørdag den 23.

september 2000 kl. 15.00 var vi indkaldt til et tjek up af såret. Efter undersøgelsen gav hospitalet grønt lys for at flyve hjem efter aftale."

Af kvitteringen for flybilletten fremgår, at afrejsedatoen fra Aalborg Lufthavn var den 8/9 2000, og at hjemrejsedatoen var den 22/9 2000.

I skrivelse af 12/3 2001 fra klagerens mand til selskabet hedder det endvidere: "Refererende til vores telefonsamtale i sidste måned, hvor jeg kort protesterede mod indholdet i Deres brev af 12. december 2000, skal jeg hermed - som aftalt - om end lidt forsinket (jeg har været bortrejst i flere omgange) vende tilbage med en lidt mere udførlig beskrivelse af min kones uheld. Fredag den 8. september 2000 ankom min kone og jeg til Hotel Alvor ... i Portugal for at spille golf og fejre vores 40 års bryllupsdag den 17. september. Mandag den 11. september står min kone i vandkanten på stranden foran hotellet og bliver påsejlet af en ung brætsurfer og brækker venstre ben ved ankelen. Hun bliver umiddelbart derefter indlagt på det nærliggende 'Hospital Particular de Algarve', hvor hun tirsdag bliver opereret af læge Antonio Pinto. Operationen (fuld narkose) går fint - 2 skruer gennem knoglen - og hun bliver så udskrevet lørdag den 16. september (sengeliggende hele ugen) med påbud om ikke at støtte overhovedet på benet - dvs. kørestol eller liggende/siddende. Vi forsøger efter denne nedslående besked at få rejsen afkortet (det var jo en golf ferie), men løber her i et problem, idet flyselskabet forlangte flycertifikat, hvilket vores læge trods vores ønske ikke tør udstede før lørdag den 23. september ... Min kone er således lægeordineret til at forblive først på hospitalet sengeliggende og derefter på hotellet sengeliggende eller i rullestol - altså fra den 11. til den 23. i alt min. 12 dage ud af 15 dage. Umiddelbart efter at have fået flycertifikatet arrangerer vi hjemrejsen - 1 ekstra sæde til min kone plus sygehjælp (speciel båre) til at bære min kone til og fra flyene. Ved ankomst til Aalborg køres min kone i ambulance til Sygehus Syd, hvor en læge kontrollerer røntgenbillederne mv. og erklærer at operationen tilsyneladende er vel udført. Min kone får ca. 3 uger senere tilladelse til at belaste benet med 20 kg. og skifter fra rullestol til rulator og krykker, men er i øvrigt stadig plaget af smerter og har svært ved at sidde længe med benet nedad. Konklusion: Vi er således af den bestemte opfattelse, at min kone i allerhøjeste grad er lægeordineret til seng (eller rullestol) først på hospitalet og derefter på hotellet frem til afrejsen dvs. mere end 50% af ferien og således helt bestemt omfattet af forsikringens betingelser."

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode.

I klageskrivelsen af 1/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Bagrunden for klagen er, at vi mener, rejsen på lægeligt forlangende (nægtelse af flycertifikat) bliver så lang at 50% regelen om hospital indlæggelse ikke overholdes. En hjemtransport med ambulance fly inden operationen, for at gennemføre operationen i Danmark, blev frarådet pga. såvel risiko som omkostninger. Jeg kan oplyse, at min kone og jeg efter operationen overvejede at leje bil for at køre fra Portugal til Danmark, men afstod, da det ville betyde 3 dages bilkørsel og dermed urimelige gener for min kone. Havde vi kørt hjem var 50% reglen overholdt. Til slut kan jeg oplyse, at begrebet 'planlagt rejse' ikke har reel mening, idet min kone og jeg ikke rejste på charterferie og således kunne forlænge og afkorte vores ferie efter eget ønske (vejrforhold, ændrede planer etc.)"

Selskabet har hertil i skrivelse af 20/6 2001 til nævnet anført: "Den 12. december skriver vi til GB [klageren] ... og oplyser at vi desværre ikke kan tilbyde erstatning til en ny rejse, idet hun ikke opfylder betingelserne jf. § 9. 1 litra a). Hun har været hospitalsindlagt i 6 dage ud af en planlagt rejseperiode på I5 dage. Efter udskrivelsen fra hospitalet foreligger der ingen oplysninger om at hun har været sengeliggende. Det understreges i samme brev, at såfremt der sendes dokumentation fra den behandlende læge på at GB har været ordineret sengeleje efter at hun er blevet udskrevet, så vil vi selvfølgelig tage sagen op igen. Den 12. marts 2001 modtager vi et brev fra GB's mand hvoraf det fremgår, at GB efter sin udskrivelse fra hospitalet blev påbudt ikke at støtte på sit ben og at hun derfor skulle blive på hotellet eller benytte kørestol. Der foreligger ingen bilag fra den behandlende læge der bekræfter ovennævnte oplysninger. GB's mand har fremsendt en flyvetilladelse fra lægen, men denne bekræfter alene at GB er klar til at flyve hjem den 23. september. Den 2. maj skriver vi til GB (bilag 7 - brevet er fejldateret med den 21. november 2000) og oplyser at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen. Vi mener ikke, at det faktum at GB skal holde sit ben i ro og derfor er nødt til at benytte en kørestol, kan sidestilles med lægeordineret sengeleje. Vi henviser i den forbindelse også til betingelserne § 9.5 hvoraf det fremgår, at der ikke er dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, medmindre skaden har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen

af den planlagte rejseperiode. GB's mand skriver i sin klage til Ankenævnet for Forsikring at han ikke mener at begrebet planlagt rejse har reel mening, idet han og GB ikke rejste på charterferie og således kunne forlænge og afkorte deres ferie efter eget ønske. Vi henviser i den forbindelse til skadeanmeldelsen ... hvorpå GB oplyser at den planlagte rejse var fra den 8. til den 22. september, ligesom der foreligger flybilletter ... med en hjemrejsedato den 22. september. På baggrund af ovennævnte mener vi ikke at GB opfylder betingelserne til en erstatningsrejse jf. vores betingelser § 9. 1 litra a)."

Af det fremlagte "Certificate of fitness to fly", som er dateret 23/9 2000 fremgår, at klageren blev tilrådet først at flyve "tommorow", dvs. den 24/9 2000.

Klageren fastholder således, at der var lægeligt forbud mod at flyve førend den 24/9, og at familien var "låst fast" på hotellet fra den 11/9 til den 24/9.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "§ 1 *Hvornår træder forsikringen i kraft?* 1.1 Forsikringen er i kraft såfremt præmien er betalt inden forsikringsperiodens start. Forsikringsperioden fremgår af policen/forsikringskortet. 1.2 Retten til erstatning indtræder straks ved forsikringens ikrafttrædelse. ... § 9 *Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.4) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg, ...9.5 Der er ikke dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Den planlagte rejseperiode udgør i forsikringsbetingelsernes forstand perioden fra afrejsetidspunktet, dvs. den 8/9 og indtil hjemrejsetidspunktet den 22/9. Den planlagte rejseperiode andrager således 15 dage.

Nævnet kan lægge til grund, at klageren pådrog sig ankelbrud den 11/9 og var hospitalsindlagt i 6 dage. Nævnet finder det med det beskrevne sygeforløb tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hun efter udskrivningen fra hospitalet har måttet holde sengen, eller har befundet sig i en situation som kan sidestilles hermed, i det mindste yderligere 2 dage.

Da betingelserne for at opnå erstatningsrejse hermed er opfyldt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal yde klageren erstatningsrejse i overensstemmelse med vilkårene herom.

Jørgen Nørgaard