639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.018:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, påstår selskabet pligtig at honorere en faktura fra den arkitekt, hun antog i forbindelse med anmeldte skader i ejendommens badeværelse.

Der er enighed mellem parterne om, at arkitektbistand ikke er omfattet af forsikringsdækningen, men klageren mener, at arkitektbistanden var nødvendig. Selskabet bestrider dette.

I selskabets skrivelse af 19/6 2001 til nævnet hedder det bl.a. "Skaderetableringen har fra vor side været styret af taksator S.F., som har oplyst, at arkitektens medvirken efter hans skøn ikke har været nødvendig, idet han fuldt ud har været i stand til at løse denne opgave uden ekstern bistand. Han har i øvrigt på et tidligt tidspunkt i forløbet oplyst både vort medlem og ark. E. om, at hans honorar ikke ville blive betalt af os. I forbindelse med sagens indbringelse for Nævnet har vi vurderet den på ny. Vi henviser i den forbindelse til taksator S.F.'s rapport af 14.3.2001, som på udmærket vis resumerer vore synspunkter i relation til ark. E.'s bistand. Det står naturligvis vort medlem frit for at engagere egen rådgiver i forbindelse med en skade, men vi må fastholde, at udgifterne i så fald må afholdes af medlemmet. Vi bemærker i den forbindelse, at udgifter til ekstern

bistand ikke er nævnt i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.00, der omhandler erstatningen. Sådanne udgifter er derfor som udgangspunkt ikke dækket af forsikringen, medmindre der foreligger aftale herom, eller at vort medlem kan dokumentere, at ekstern bistand har været nødvendig for at hun kunne komme igennem med sit krav. Vi finder ikke at vort medlem har sandsynliggjort nødvendigheden af at engagere ark. E. ligesom der som tidligere nævnt ikke er indgået nogen aftale herom. Under disse omstændigheder må vi fastholde afgørelsen."

Arkitekten P.E. har i skrivelse af 8/7 2001 til nævnet bl.a. anført, at hans bistand var nødvendig, da sagen trak så urimeligt ud, at opstillingen af en midlertidig bruseniche først blev iværksat på hans foranledning, og at de af taksator først fremsatte løsningsforslag ville have påvirket ejendommens værdi i negativ retning.

Nævnet har gennemgået de fremlagte taksatorrapporter. Af rapport dateret 17/8 2000 fremgår således bl.a.: "Ft. har tidligere givet udtryk for utilfredshed med at sagen trækker ud. Den VVS som Ft. har rekvireret, har telefonisk meldt tilbage til undertegnede hver gang der er sporet eller han har ophugget. Problemet er åbenbart, at der går tid imellem handling og disse tilbagemeldinger. Senest har VVS meldt tilbage d. 10.8. at en ny sporing viste utæthed et andet sted uden forbindelse til det indtil nu frihugne. Vi blev derfor enige om, at udføre en ny gulvvarmeslange 5 cm ned i det øverste klaplag og lade den eksisterende ligge i det nederste betonlag, under armeringen. Dette kræver ny tilslutning til varmerør i skunk. D. 14.8. kontakter en arkitekt P.E. ?? Ft. har henvendt sig til P.E. for at få ham til at få skred i sagen. Jeg har meddelt P.E., at vi ikke er part i forsinkelserne. Når VVS herfra konstant har fået accept på at gå videre, må vi jo forudsætte at der sker noget i sagen. En kort drøftelse med VVS T.J., som oplyser, at han jo også har andre opgaver. Det må jo forudsættes at FT. har indflydelse på, hvornår VVS skal ind i huset. P.E. ville tale med VVS og har herefter vendt tilbage i form af brev, hvor man ønsker et møde. Dette er aftalt til fredag d. 18.8. Jeg har telefonisk afvist P.E.'s krav om betaling af hans honorar."

I taksatorrapporten af 18/8 2000 hedder det videre: "Møde med FT. og dennes arkitekt, P.E. På intet tidspunkt blev der nævnt noget om sagens varighed. Vi drøftede kun den igangværende udbedring, hvor man ønsker at fortsætte med egen VVS, murer, tømrer

og maler. Dette er naturligvis accepteret, under forudsætning af, at der i forvejen modtages tilbud herpå. Ft. taler nu om at renovere hele badeværelset, hvilket forenkler udbedringen. LB betaler VVS (varme) i gulvet, murerarbejde i gulv, åbning af skunkvæg for tilslutning af varmerør, rep. af væg v. tømrer, samt nye fliser på skunkvæg. Efterfølgende rep. af gipslofter i stueplan og maling heraf. Mens arbejdet står på er det accepteret at betale for midlertidig opstilling af en brusekabine i bryggerset, da der ingen øvrige bademuligheder er."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at honorere fakturaen fra arkitekten under henvisning til, at hans bistand ikke var nødvendig for skadens udbedring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand