638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.021:

xxx xxx
xxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling i anledning af 2 anmeldte ulykkestilfælde.

Ulykkestilfældet den 21/5 2000:
Den 14/8 2000 anmeldte klageren, at hun var faldet på sin cykel, og at hun efterfølgende havde fået smerter i nakken og hovedet, ligesom hendes knæ var hævet meget kraftigt. Klageren oplyste endvidere, at hun havde konsulteret sin kiropraktor, men at behandlingerne ikke havde haft den ønskede effekt. I lægens begyndelsesattest er bl.a. anført, at klageren har pådraget sig en slagskade på venstre side af kraniet.

Selskabet har anerkendt klagerens fald på cykel som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I skrivelse af 15/8 2000 til klageren meddelte selskabet, at behandlingsudgifter er omfattet af forsikringen, når disse ikke kan kræves betalt fra anden side. Selskabet meddelte samtidig, at PFA Skade, hvor klageren ligeledes var forsikret, ville behandle sagen.

I udateret mail fra klagerens mand til selskabet hedder det bl.a.: "Vedr. betaling af udgifter til kiropraktor og fysioterapeut: Ekstraudgifterne til disse behandlinger afvist af PFA, men skal ifølge forsikringsbetingelser betales af Popermo, hvis de ikke kan betales af anden. Min hustru har derfor indsendt regningerne til Sygesikringen danmark, hvorefter regningerne nu efter besøg i PFA nu er havnet hos Popermo i kopi fordi sygesikringen beholdt originalerne. Min hustru er langt fra på toppen faktisk helt nede, så hun sendte alle afregninger til Popermo, der nu har meddelt at de ikke betaler inden uheldet, det er naturligvis helt klart. Endvidere vil man have originalregningerne, jamen dem har sygesikringen og I har en kopi af afregningen, hvor svært skal det her være. Jeg sidder som udsendt ... på 8. måned og vender hjem i juni, det har langt fra været nemt at styre det her fra."

I skrivelse af 8/5 2001 til klageren udbad selskabet sig oplysning om, hvilken refusion klageren havde modtaget fra Sygesikringen danmark, idet dette beløb skal fratrækkes i erstatningen.

Klageren har ikke oplyst dette beløb over for selskabet eller nævnet, og selskabet har meddelt, at man fortsat afventer den ønskede oplysning.

<u>Hændelsen i december 2001:</u>

I ovennævnte udaterede mail fra klagerens mand til selskabet oplyste han endvidere: "Én ulykke kommer jo sjældent alene så som tidligere meddelt blev min hustru ramt af af svimmelhed og kraftig hovedpine den 6. december, hun har siden været sygemeldt, har nu afviklet forretningen, idet hun lider af svimmelhed, besvimelsesanfald, nakkesmerter og hovedpine. Hun har prøvet alt for at komme på højkant igen, således også, akupunktur. I januar var det så stadig så slemt, at hun blev indlagt på Centralsygehuset ... for hvor det blev besluttet at foretage en scanning, denne måtte dog afbrydes, idet man fandt en nålespids i hovedet i nærheden af øret. Under akupunkturen er en nål gledet ind under huden eller en nål er knækket og den sidder nu i hovedet tæt på øret. ... sygehus foretog operation, den mislykkedes, ved røntgen blev det konstateret, at nålen stadig sidder der. Ved operationen blev min hustru skåret op i ørets længde, hun er nu delvis følelsesløs i øret, ligesom hun har haft kraftige smerter. Det vil nok fortage sig over sommeren har sygehuset lovet. Nålen kan vandre, så nu skal hun vurdere om hun

vil opereres igen, men det bliver på privathospital. Dette nye uheld forsøgte jeg at anmelde til Popermo under min sidste orlov i Påsken, men blev i telefonen afvist af en dame, jeg har glemt hvad hed, men hun forsikrede, at det var forsikringen uvedkommende, idet det ikke var en udefra kommende begivenhed og min kone selv havde ønsket behandlingen. Jeg kan ikke helt følge med, nålen kommer udefra og det er da ikke hendes ønske at den skal knække og vandre rundt I hovedet. Jeg fastholder derfor anmeldelsen af denne skade til begge selskaber, og ønsker at klage over evt. afvisning. ... Man tror altid man er sikret på alle måder, men det er da kun til det går galt. Heldigvis skal jeg hjem om en måned, så har hun da lidt lyspunkt."

Nævnet har fået forelagt sagens lægelige akter, og det fremgår heraf, at klageren den 21/12 2000 var blevet indlagt via egen læge til udredning for svimmelhedsanfaldene m.v. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

"Aktuelt Om aftenen den 14. december, lige efter pt. var gået i seng, fik hun pludselig opstået voldsom gyratorisk svimmelhed. Beskriver, at sengen kørte rundt under hende, at hun selv kunne føle, at hun roterede rundt i sengen, at hun ikke kunne fokusere på noget og ikke kunne tilkalde hjælp via telefonen, som stod ved siden af. Næste morgen havde pt. fortsat voldsom svimmelhed, kunne dog klare at kravle ud til toilettet. Havde kvalme og kastede op. Endvidere voldsom trykkende hovedpine, angivet til styrke 9-10 på en skala fra 0-10. Initielt fandt egen læge pt. neurologisk intakt, afebril, ikke NRS, men med BT 160/100. 21.12.00 blev pt set af otolog, som konkluderede, at der var tale om neuronitis vestibularis på basis af instabilitet af hø. buegangs system. Pt. er fortsat svimmel, men tilstanden er bedret noget, idet pt. nu kan gå, er dog nødt til at støtte sig til vægge og møbler. Beskriver selv, at hun går som om hun var fuld. Hovedpinen er ligeledes aftaget, således at pt. fortsat har en let trykkende fornemmelse i hovedet, men der er ikke tale om egentlige smerter. ...

Øvrige organsystemer CNS: SE aktuelt. Har som ung lidt meget af migræne, anfaldshyppigheden er dog aftaget, har haft migræneanfald for 1 år siden, og har derefter haft pause i migrænen indtil 1 måned inden debut af svimmelheden. I forløbne måned har pt. haft ophobede tilfælde af migræne med pulserende halvsidig hovedpine, oftest i hø. side, ledsaget af lysskyhed. Der har ikke været kvalme eller opkastninger, idet pt. har anvendt tabl. Zomig med god effekt. ...

Bevægeapparatet: Maj, 2000 væltede pt. på cyklen, slog hovedet og nakke voldsomt. Har siden haft problemer med smerter i nakke og baghovedet, og har ikke kunnet dreje hovedet mod venstre. Har gået til beh. hos fysioterapeut og kiropraktor og har fornylig generhvervet evnen til at dreje hovedet mod ve. ...

16.02.01 Neurologisk ambulatorium Kommer til kontrol efter forudgående aftale. Pt's svimmelhed er nok aftaget, og der er ikke længere kvalme og opkastninger. ...

Konklusion 51-årig kvinde med formentlig neuritis vestibularis. Da symptomerne er ikke remitterende vil jeg få foretaget MR-undersøgelse af cerebrum. ...

12.03.01. **Indlæggelse d. 12.03.01. på neurologisk afd. 4.** En 52-årig kvinde indlagt af overlæge J.J. pga. længerevarende rotatorisk svimmelhed, nu i forværring. ...

13.03.01. Gennemgang Maj 2000 fald fra cykel. Slog nakke og venstre knæ. Har siden vedvarende har ømhed i venstre nakkeregion, har modtaget kiropraktorbeh., akupunktur og fysioterapi. ...

Plan Konf. den 14.03.01 med rtg.afd. m.h.p. fremrykning af planlagt MR-skanning af cerebrum. ...

20.03.01 Pt. skulle have været til MR-skanning i går, det var ikke muligt at gennemføre undersøgelse, da man ved rtg. undersøgelse har påvist en 'nål' i underhuden bag højre øre. Pt. kan oplyse, at hun har været til akupunktur for en md. tid siden, om det kan være en nål der er glemt der, er uvist. Vi må få set nærmere på dette og drøfte, om vi skal få nævnte nål fjernet, idet det fortsat er relevant at få gennemført MR-skanningen. I øvrigt skal pt. til otolog fredag den 23.03.01. ...

26.03.01 Oto. amb. Pt. har hjemme markeret med blæk, hvor hun kan mærke, at det prikker under huden bag højre øre. I LA foretages eksploratio cutis retroaurikularis dx., QAA10. Man inciderer bådeformet omkring det markeret sted medtager alt væv subkulant i vinklen mellem vavum concha og processus mastoideus et godt stykke ned. Hæmostase ved bipolær diatermi. Da man gennemskærer præparatet, kan man dog ikke genfinde nogen akupunkturnål. Man eksplorerer i såret digitalt uden at kunne mærke noget fremmedlegeme. ...

27.03.01 Bedret. Går nu med stok, om end stadig lidt usikkert ved stillingsskift. Otolog har konkluderet, at det sandsynligvis drejer sig om benign paroksysmal. postitionsvertigo. Det er ikke lykkedes at fjerne akupunkturnålen, således at der ikke kan udføres cerebral MR-skanning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 1. Forsikringens omfang.** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **§ 4. Forsikringen dækker ikke:** ... 3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. 4. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen. ... **§ 6. Erstatning ved invaliditet.** 1. Dersom erstatning i henhold til § 5 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. ... 5. En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede. ... **§ 10. Læge-, sygehus- og befordringsudgift.** 1. I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes de af forsikrede afholdte udgifter til: ... b. Lægeordineret behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor foranlediget af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Selskabet afventer fortsat oplysning fra klageren om, hvilket beløb hun har modtaget i refusion fra Sygesikringen danmark. Så længe denne oplysning ikke er tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Vedrørende akupunkturnålen finder nævnet, at det ikke på forhånd kan afvises, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Denne del af sagen må nævnet imidlertid afstå fra at viderebehandle, idet den krævede bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald bør ske ved domstolene.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende refusion af fysioterapiudgifter kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke i øvrigt afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard