638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.027:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt rørskade.

I selskabets skrivelse af 4/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren anmelder, at der er konstateret brud på den udvendige kloak. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der var flere brud på den udvendige kloakledning og at det ikke var muligt, at foretage en reparation på grund af rørene var nedslidte, hvorfor der skulle udføres en udskiftning af hele ledningen. I henhold til vilkårene for rørforsikringen dækkes direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund. Med andre ord dækker forsikringen kun over rørskadeforsikringen, såfremt der også er sket skade på bygningen. Selvom der ikke er sket skade på bygningen, har Topdanmark dog den holdning at betale erstatning for skade alene på de udendørs stikledninger. Som det fremgår af vilkårene for rørforsikringen punkt 24 C, beregnes erstatningen i henhold til vilkårenes punkt 27 A. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt, medmindre det beskadigede på grund af slid og alder før skaden er værdiforringet med mere

end 30% i forhold til nyværdien. Er dette tilfældet, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen, jf. vilkårenes punkt 27 AS. Vor taksator gjorde derfor forsikringstageren og murermesteren opmærksom på, at der ville blive foretaget afskrivning i henhold til de gældende vilkår på grund af rørene var nedslidte med mere end 30%. Da kloakrørene efter de foreliggende oplysninger var fra huset blev opført i 1952, blev vor andel opgjort til at udgøre 28% af det beløb, der ville medgå til retablering af kloakrørene. Ifølge det indsendte overslag fra murermesteren kunne arbejdet udføres for 36.653,75 kr., og vor andel udgjorde derfor 10.263,05 kr. Senere blev dette beløb forhøjet med 17.500 kr., således reparationen udgjorde 54.153,75 kr. At der var tale om ældre kloakrør, blev da også indikeret af rørenes tilstand, herunder at hele ledningen måtte udskiftes og ikke kunne repareres. Forsikringstageren var imidlertid ikke tilfreds med denne afgørelse, idet der var foretaget renovering af kloakken. Som dokumentation for dette blev der indsendt en regning fra S. Maskinstation dateret d. 30.7.81. Efter en gennemgang af den indsendte regning kunne det konkluderes, at denne ikke omhandlede kloakledningen i glaserede lerrør, som der nu var skade på. I den forbindelse oplyste den person, der havde været tilsynsførende ved kloakrenoveringen i 1981, at den nu skadet ledning var lagt ned i 1981, men at der var anvendt brugte lerrør. Dette harmonerede også med, at der ville være anvendt PVC-kloakrør og ikke glaserede lerrør, hvis der var foretaget en totalrenovering af kloakken. Med andre ord var dette ikke tilfældet. Der var derfor ikke dokumentation for at rørene skulle være udskiftet efter huset var opført og vor cheftaksator fastholdte derfor vor tidligere trufne afgørelse ud fra den vurdering, der tidligere var foretaget ved den første besigtigelse af rørene. Efterfølgende blev der indsendt en regning på 79.419,54 kr. fra murermesteren, trods det forhold at vor taksator kun havde godkendt det tidligere indsendte overslag og ikke var blevet kontaktet med hensyn til ændringer i prisen. Vor cheftaksator gennemgik derfor regningen og meddelte forsikringstageren, at Topdanmark kun kunne betale for det arbejde, der havde relation til skaden. Dette var for udskiftning af regnvandsledningen fra garageanlæg til gårdbrønd foran garagen samt for regnvandsledning fra beboelsen. Derimod kunne der ikke betales erstatning for arbejdet vedrørende udskiftning af resterende belægninger, da dette ikke havde relation til skaden. Det kunne også diskuteres, hvorvidt det havde været nødvendigt at anvende rendegraver og minigraver, da den beskadigede ledning var placeret i indkørslen og kun var gravet ca. 75 cm ned i jorden. Vor taksator kunne ikke umiddelbart afvise, at arbejdet kunne være blevet dyrere end først antaget og tilbød

derfor, at betale 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Derudover kunne der betales erstatning for en elledning, der var blevet beskadiget med i alt 1339,09 kr. Der blev derfor fremsendt en samlet erstatning på i alt 21.339,09 kr. og der blev ikke fratrukket selvrisikoen på 1550,00 kr. som forsikringen var tegnet med. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at Topdanmark fuldt ud har opfyldt deres erstatningsforpligtigelser i henhold til de gældende vilkår og at der derfor ikke kan betales yderligere i erstatning for den anmeldte skade."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen af 6/6 2001 til nævnet bl.a. fastholdt, at der blev anvendt nye rør ved renoveringen af kloaksystemet tilbage i 1981, og at selskabet ikke har dokumenteret påstanden om, at der var anvendt ældre rør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Skadeopgørelse 27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning.** ... 5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afklaring af, om rørene er nedlagt som nye i 1981, kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som – hvis klageren ønsker at fortsætte sagen – bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard