640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.028:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har diverse forsikringer i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun har en ulykkesforsikring i selskabet.

Selskabet bestrider, at klageren har tegnet ulykkesforsikring for sig selv i selskabet.

I klageskrivelsen af 5/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "I 1993 bestiller vi en gennemgang af vores forsikringer. En konsulent kommer hjem til os, og vi kigger på vores forsikringer, som findes i orden. Han spørger om jeg har en ulykkesforsikring, hvilket jeg svarer benægtende på. Han foreslår så, at jeg tegner en ulykkesforsikring - med det argument at mine to børn bliver gratis medforsikret. Dette siger jeg ja til, og efterfølgende bliver jeg udspurgt om mit helbred på forskellige områder. Forsikringen tegnes. Den 8. november modtager jeg et brev om, at min datter N. ved det fyldte 18. år ikke længere er dækket af min ulykkesforsikring at børnedækningen derfor ophører fra d. 1. februar 1997. Den 23. februar 2000 skriver Tryg-Baltica igen til mig, denne gang for at gøre opmærksom på at: 'R.C.S. ved det fyldte 18. år ikke længere vil være omfattet af Deres ulykkesforsikring' og at børnedækningen derfor ophører d. 1. maj 2000. Forsikringen

fortsætter som normalt til d. 11. april 2000 (min søn Rasmus fylder 18 d. 21. april 2000). Hvor jeg modtager en check vedrørende for meget indbetalt præmie. Jeg tror det er en fejl – jeg er jo stadig ulykkesforsikret – og kontakter herefter første gang Tryg- Baltica. Jeg møder 3 gange personligt op på Tryg-Balticas kontor Amagerbrogade 243, for at få opklaret sagen. Da der ikke rigtigt sker noget, tager jeg kontakt til hovedkontoret, som siger at det ikke var mig der var forsikret men kun mine børn. Dette er jeg meget uforstående over for, da forsikringen blev tegnet til mig på mine helbredsoplysninger og lokkemaden var at børnene blev gratis medforsikret. Jeg husker, at jeg bl.a. skrev under på, at helbredsoplysningerne var korrekte. Den 20. marts 2001 aftaler jeg telefonisk med G.R., skriftligt at fremstille sagen kort. Hvilket jeg gør samme dag. I øvrigt beder jeg igen om, at få tilsendt forsikringsbetingelserne og begæringen fra tegningstidspunktet. Jeg får svar på mit brev d. 3. april 2001 hvor der for første gang bruges udtryk som børneulykkespolice - på al anden korrespondance står der ulykkesforsikring. Endvidere svares der, at det fremgår af forsikringsoversigterne fra 1993-96, at der var tale om en børneulykkesforsikring. Dette er ikke korrekt, der står faktisk: personforsikring – medforsikrede børn. Hvilket jeg kun kan opfatte som at børnene er forsikret med mig som er forsikringstager. Samtidig beklager de, at begæringen fra tegningstidspunktet ikke eksisterer længere. ... 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? Jeg ønsker at være ulykkesforsikret som hidtil – og ikke som Tryg-Baltica foreslår en nytegning med nye helbredsoplysninger."

I selskabets skrivelse af 25/6 2001 til nævnet hedder det: "Af det materiale kunden har modtaget fremgår det, at der er tale om en ulykkesforsikring, hvor kundens børn er anført som de forsikrede personer. Det fremgår ikke nogen steder, at der skulle være dækning for N.H.S. [klager], som alene er anført som forsikringstager. Med hensyn til fremsendelse af forsikringsbetingelser beklager vi at disse ikke er blevet fremsendt ved vores kundes første henvendelse. Vi beklager endvidere, at vi ikke har den begæring, som kunden i sin tid udfyldte, idet begæringen efter indtastning af oplysningerne i vores EDB system, bliver destrueret. Da kunden ikke tidligere har været omfattet af ulykkesforsikringen, har vi derfor ikke mulighed for at fortsætte en ulykkesforsikring uden afgivelse af helbredsoplysninger."

3. 56.028

Af forsikringsoversigt, udskrevet den 1/1 1994, fremgår:

"

Forsikringer			**Årlig 1994-præmie i kroner**
Forsikringer De er forsikringstager (ejer) på:			
...			
Personforsikring	110 ...	*	7.313
Forsikrede : E.C.S.			
...			
Personforsikring	110 ...		488
Medforsikrede børn			
Invaliditetssum – Ulykke/Heltid	500.000 kr.		
Tanddækning – Ulykke/Heltid	Efter regning		
Dødsfaldssum – Ulykke/Heltid	7.902 kr.		

"

Det samme fremgår af forsikringsoversigt, udskrevet den 1/12 1994 og den 1/12 1995. I sagen er endvidere fremlagt police dateret 14/1 1997, hvoraf bl.a. fremgår: "**Police Ulykkesforsikring** ...

Forsikringstager:	N.H.S.
...	
Forsikrede	R.S., P...vej 61 ...
Cpr-nummer	220482 ..."

Herudover er der fremlagt forsikringsoversigt dateret 1/2 1998, hvoraf bl.a. fremgår: "N.H.S.

Forsikring	Policenummer	Hoved-forfald	Antal rater	Årlig præmie
De er forsikringstager på og betaler af følgende forsikringer:				
...				
Privat Ulykkesforsikring	680 ...	09.03	1	500 kr."

Endelig er fremlagt forsikringsoversigt dateret 22/1 2000, hvoraf fremgår: "**Ulykkesforsikring**

Policenummer	680 ...
Forsikringstager	N.H.S.
Forsikrede	R.C.S. Fødselsdato: 22. april 1982

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ulykkesforsikring** ... **3. Hvem omfatter forsikringen Stk. 3.1** Forsikringen omfatter de forsikrede personer, der er nævnt på dækningsoversigten/policen. ... **Stk. 3.3** En børneulykkesforsikring omfatter børn, som forsikringstageren har forældremyndigheden over."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at hun har begæret tegnet en ulykkesforsikring for sig selv i selskabet. Nævnet finder endvidere ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med, at klageren tegnede ulykkesforsikring for sine børn i selskabet.

Det kan dog ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, vil kunne føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen