638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.030:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at tyven antageligt har skaffet sig adgang til boligen gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Ftg. truffet ved min personlige henvendelse d. 19. 02.01 kl. 1200. Hun oplyser, at hun bor i huset sammen med sin mor, og sine børn. Hun foreviser vinduet i soveværelset, hvor tyven skulle være kommet ind. Vinduet er indvendig sikret med to store drejegreb, der samtidig kan fungere som en slags udskyderstand, og som samtidig skal fungere som lukke på vinduet. Drejepunktet er placeret 45 cm fra vindueskarmen. Endvidere er vinduet sikret med to stk. PN-beslag, et i hver side. Disse er placeret unormalt højt, nemlig hhv. 79 cm og 80 cm fra vindueskarmen. Selve vinduet er 146 cm bredt og 114 cm højt. Da opbrydningsmærkerne så lidt mærkelige ud, bad jeg ftg. om at stille vinduet som da de forlod hjemmet for at taget på juleferie hos hendes søster på J...vej. Hun lukkede derefter vinduet helt med de to drejegreb, ligesom PN-beslagene var korrekt placeret. Jeg bad hende derefter om at stille vinduet som det så ud da hun kom hjem. Det kunne hun ikke huske. Hun kunne i hvert fald hu-

ske, at vinduet havde været lukket, for det var koldt udenfor. Soveværelset bebos i øvrigt af hendes mor, der er tilmeldt FR på adressen, men som ikke fik stjålet smykker, fordi hun ikke ejede nogen. Jeg har brugt en del tid på at undersøge vinduet. Endvidere har jeg kontrolleret andre mulige indstigningssteder. Det eneste vindue, hvor der også kunne konstateres mærker efter en skruetrækker, var på køkkenvinduet. Disse mærker, som jeg har optaget fotos af, anses for ukvalificerede. Med hensyn til mærkerne på vinduet til soveværelset, anser jeg det ikke for muligt, at opbryde vinduet, uden at ødelægge hverken drejegrebene, eller PN-beslagene. Selv hvis vinduet har stået i udluftningsstilling, anser jeg det for usandsynligt, at tyven skulle kunne påvirke PN-beslagene på traditionel måde, dvs. med elastik eller snor. Mærkerne på både karm og ramme, anser jeg ligeledes for så svage, at de umuligt kan tjene til opbrydning af vinduet. I samme åndedrag kan jeg oplyse, at det er det eneste vindue i huset der er sikret med PN-beslag - og så med hele to af slagsen. I øvrigt var vandringen på de to drejegreb jævn, men alligevel så stram, at jeg ikke anser det for muligt, fx at banke dem op udefra. Der er ingen anlægsmærker på mursten eller sålbænk, og der er ingen opbrydningsmærker på undersiden af rammen og tilsvarende karm. Det er også usædvanligt, at der er opbrydningsmærker på vinduets indvendige side, især hvis vinduet har været helt lukket som anført af ftg. Ftg. anfører endvidere, at hun ikke så tyven da hun kom hjem , sådan som man kan få indtryk af, når man læser selve anmeldelsen: 'og han sprang af vindu til værelse'. Jeg har fortalt ftg. om min skepsis mht. vinduet, hvortil hun svarer, at så må de være kommet ind et andet sted, eller med rette nøgle, for hun har altså haft et tyveri."

I skrivelse af 11/4 2001 til klageren anførte selskabet bl.a.: "Vi finder det derfor ikke sandsynligt at vinduet til soveværelset er brudt op, med den vold der er udøvet. Med hensyn til køkkenvinduet, som var det eneste vindue hvor der også kunne konstateres mærker efter en skruetrækker, anser vi disse mærker for ukvalificerede. På baggrund af ovennævnte finder vi det ikke sandsynliggjort at tyveriet er sket som oplyst i anmeldelsen og til vores konsulent, og vi kan derfor ikke betale erstatning i dette tilfælde."

Advokaten har i klageskrivelsen af 7/6 2001 til nævnet anført, at da klageren er udlænding, har hun og taksator måske talt lidt forbi hinanden. Af klageskrivelsen fremgår endvidere: "Det er forsikringstagerens opfattelse, at indbrudstyven må være kommet ind gennem et af de 2 vinduer, der begge stod åbne, da forsikringstageren kom hjem. Ho-

veddøren til huset er ikke forsynet med en rukolås, men med en almindelig lås, hvortil nøgler kan købes, hvis man ellers kender det rigtige nummer, hos enhver låsesmed. Det vides selvfølgelig ikke, hvorvidt indbrudstyven har været i besiddelse af en sådan nøgle, men forsikringstageren medgiver, at det virker usandsynligt, at det er den vej, man er kommet ind, da en indbrudstyv vel næppe ville sanse at låse døren efter indbruddets foretagelse. Det kan lægges til grund, at gadedøren var låst, da man kom hjem og kunne konstatere indbruddet. Det er forsikringstagerens opfattelse, at man er uberettiget til på det foreliggende grundlag at afvise at dække skaden, da der ikke kan bortses fra muligheden for, at der har foreligget et indbrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard