638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.033:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 12/6 2001 følgende: "Hovedspring i svømmepoolen (uden at ramme bunden) umiddelbart efter ingen hørelse på venstre øre."

Hændelsen fandt angiveligt sted den 5/5 2000.

På selskabets forespørgsel oplyste klageren, at den direkte årsag til skaden var hovedspringet, og at der ikke skete noget usædvanligt ved uheldet.

Selskabet indhentede journaludskrift fra klagerens læge og heraf fremgår bl.a., at klageren den 13/4 2000 og den 2/5 2000 havde konsulteret sin læge på grund af gener i højre øre. Af journaludskriften fremgår bl.a.: "11/05/00 K: Vedvarende øregener * Mistede hørelsen på v. øre momentant efter hovedspring i pool. Er sat i beh. på Grand Canaria. Nu også svimmel. Henv. til otolog. 15/05/00 K: Vedr. øre- og balancegener* Set af oto-

log for 3 dg. siden. Udredning endnu ikke afsluttet, men det menes at være et permanent høretab. Mindre blodprop har været på tale. Dette forekommer efter min mening usandsynligt. Obj.: AT i.a. BT 153/83. Romberg i.a. også med lukkede øjne. Otoskopi: i.a. Normal øjenus. Beroliger pt. og anbefaler at se an hvad otologen finder frem til."

Af journaludskrift fra Rigshospitalet fremgår bl.a.: "Der konf. med ovl. S.V. om fundene. Man enes om at opfatte resultatet som en nu ophelet perilymfatisk fistel. Prognosen dårlig for hørelsen på det ve. øre."

I skrivelse af 18/1 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I klageskrivelsen af 3/6 2001 til nævnet har klageren anført, at hovedspringet var ukontrolleret, og at han måske er gledet i afsættet.

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2001 til nævnet anført, at man anser klagerens oplysning om, at han måske var gledet, for en ny forklaring, som ikke kan lægges til grund.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Hvilke skader dækker forsikringen.** 10. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør - i givet fald - ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard