636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 56.037:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed.

Af sagens akter fremgår, at klageren var på en 14-dages ferierejse til Grækenland i perioden 23/9 til 7/10 2000. Den 27/9 faldt klageren på et fortov og pådrog sig 3 brud i skulderen. Klageren var indlagt på hospitalet fra den 27/9 til den 3/10, hvor hun blev udskrevet.

Af den fremlagte Medical Report fremgår: "This is to certify that the in-patient Mrs. P.G. [klager] (Your File No: 014653-DO), was admitted to the «GAVRILAKIS CLINIC» on 27-09-2000 because of a sub-capital fracture of the right humerus and fracture of the greater right humeral tuberosity. She was operated with osteosynthesis by Kirschner wires. It was given to her the appropriate medicine therapy. Cause of the danger of infection of the three percutaneous Kirschner wire, she had to continue her IV antibiotics

for 2 days more at the Clinic. So, she was discharged from the Clinic on 03-10-2000 in a good health condition under medical orders and we confirm that she is able to fly for her country without medical escort."

Selskabet afviste i skrivelse af 23/5 2001 at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt lægelig dokumentation for, at hun var hospitalsindlagt/læge-ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden.

I klageskrivelsen af 8/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg blev udskrevet fra hospitalet d. 3/10-2000. Jeg havde 3 skruer stikkende ud fra skulderen og havde stærke smerter. Pga. disse smerter blev jeg tilset af en lokal læge adskillige gange og fik smertebehandling. Jeg lå på hotelværelset resten af ferien. Jeg skulle have hjælp til at få tøj på samt til at spise. Min mand hentede mad til mig, som jeg spiste på hotellet."

Klagerens søn har i skrivelse af 26/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "På Gavrilakis Clinic, Kreta er der ingen pleje af patienter kun nødvendig behandling/operation. Al pleje dvs vask samt hjælp til spisning m.m. skal udføres af pårørende. Dette blev gjort af min far. Klinikken forlangte han skulle være der hele tiden. Derfor er det jo indlysende at lige så snart patienten har overstået operationen og ikke kræver yderligere operation m.m. bliver man udskrevet. Men hvad blev min mor udskrevet til? Hun havde 3 skruer i skulderen som stak ud, kunne ikke bruge armen, kunne ikke få tøj på, men havde et tæppe over sig. Maden blev hentet af min far. Hun blev vasket af min far. I dag er der ved at blive fastsat en mengrad, idet førligheden er blevet konstateret ikke at kunne blive bedre. (hun kan stadig ikke løfte armen mere end vandret, hun kan ikke rede håret med denne arm osv.) Min påstand er at rejsen er afbrudt i samtlige dage fra den 27.09.2000 indtil hjemrejsen 07.10.2000. Det er en grotesk situation, såfremt dette ikke skal udløse en erstatningsrejse."

I selskabets skrivelse af 19/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af de senest modtagne oplysninger fra den græske læge kan vi herefter konkludere, at GP [klager] har været indlagt i 5 dage og efterfølgende er blevet udskrevet med besked om fortsat at tage antibiotika for at undgå betændelse i operationssåret. Den græske læges beskrivelse af GP' tilstand den 3. oktober 2000 (in good health condition) synes på in-

gen måde at kunne understøtte, at der er tale om at GP' beskadigede skulder bevirker nødvendigheden af et lægeordineret sengeleje i forlængelse af udskrivningen fra hospitalet. Ud fra de fakta, at den planlagte varighed af rejsen har været 14 døgn og, at oplysningerne fra den græske læge ikke giver os anledning til at tro, at GP lægeligt set skulle være sengeliggende i forlængelse af de 5 døgns hospitalsophold må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde GP en erstatningsrejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.4) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg. ... 9.5 Der er ikke dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at hospitalsindlæggelse/sengeleje skal beregnes i forhold til den planlagte rejseperiode, altså fra afrejse til planlagt hjemkomst.

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at klagerens rejse incl. henholdsvis af- og hjemrejsedag varede 15 dage, at hospitalsindlæggelsen incl. henholdsvis indlæggelses- og udskrivningsdagen varede 7 dage, og at klageren ikke fraset indlæggelsesdagene har været lægeordineret sengeleje, eller hvad der sidestilles hermed.

Efter det således anførte, har klageren ikke været hospitalsindlagt m.v. i mindst halvdelen af rejseperioden. Hun har derfor ikke efter de gældende forsikringsbetingelser erhvervet ret til erstatningsrejse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand