638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.043:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over størrelsen af den udbetalte erstatning efter en anmeldt vandskade.

I selskabets skrivelse af 27/6 2001 til nævnet hedder det: "Forsikringstager har anmeldt vandskade på gulvet på adressen Hovedgaden 21 B og 21 A. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag B. Vores taksator har herefter besigtiget den anmeldte skade og anerkendt, at skaden er forårsaget ved en dækningsberettigende pludselig udstrømning. Taksator har vurderet, at det udstrømmende vand har medført en vandskade på adressen 21 B, hvilket efter taksators vurdering ikke var tilfældet for så vidt angår adressen 21 A. Som bilag C vedlægges skrivelse af 21. august 2000 fra forsikringstager. Der opponeres her mod taksators vurdering med hensyn til adressen 21 A. Bilag C er besvaret ved skrivelse af 12. september 2000, der vedlægges som bilag D. Taksator fastholder her sin afgørelse og bemærker, at der er foretaget fugtmåling af gulvet på adressen 21 A. Vi har herefter modtaget den som bilag E vedlagte skrivelse af 20. oktober 2000 fra forsikringstagers advokat. I skrivelsen gøres det gældende, at det bør undersøges af uafhængig fagmand, hvorvidt der er en skade på adressen 21 A. Bilag E er ved skrivelse af 25. oktober 2000 besvaret af vores taksator. Skrivelsen vedlægges som bilag F. Taksator begrunder i skrivelsen nærmere sin vurdering for så vidt angår adressen 21 A. Endvidere anbefaler taksator i skrivelsen, at såfremt der skal foretages en uafhængig undersøgelse, bør denne foretages af ISS. Taksator gør endelig opmærksom på, at en

undersøgelse ikke vil kunne foretages for selskabets regning. Vi har herefter modtaget den som bilag G vedlagte skrivelse af 28. november 2000 fra ISS skadeservice, der har undersøgt gulvet på adressen 21 A for vandskade. Det anføres i skrivelsen, at der ikke har kunnet konstateres nogen unormal grad af opfugtning af gulvet, samt at der ikke kan siges at være noget fugtmæssigt problem ved gulvet. Som bilag H vedlægges vores taksators skrivelse af 7. december 2000 til forsikringstagers advokat. Taksators vurdering af skaden fastholdes i skrivelsen. Herefter er modtaget den som bilag I vedlagte skrivelse af 12. januar 2001. Det meddeles, at der vil blive ansøgt om fri proces. Dernæst er fra statsamtet modtaget kopi af den som bilag J vedlagte ansøgning om fri proces samt den som bilag K vedlagte skrivelse af 30. marts 2001 fra forsikringstagers advokat til statsamtet. Vi har vedrørende ansøgningen om fri proces skrevet til statsamtet, som det fremgår af den som bilag L vedlagte skrivelse af 2. maj 2001 Herefter er modtaget kopi af statsamtets afslag på fri proces, der vedlægges som bilag M. Efter en fornyet gennemgang af sagen må det fastholdes, at der ikke er nogen dækningsberettiget vandskade på gulvkonstruktionen på adressen Hovedgaden 21 A. Vi henviser herved til det i bilag L anførte samt til statsamtets begrundelse for afslaget på bevilling af fri proces. Det fremgår af bilag M, at statsamtet ikke finder, at forsikringstager har rimelig grund til anlæggelse af retssag mod selskabet, idet statsamtet ikke finder, at det kan antages, at forsikringstager har udsigt til at få medhold i sin påstand ved en retssag. Forsikringstager har således ikke sandsynliggjort endsige godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade på gulvet. Med hensyn til den af ISS foretagne undersøgelse, jf. bilag G, bemærkes, at selskabet har betalt fakturaen stor kr. 1.765,-. Fakturaen vedlægges som bilag N. Da ISS er rekvireret af forsikringstager, og selskabet på forhånd havde gjort forsikringstager opmærksom på, at udgiften til en undersøgelse påhviler forsikringstager i det omfang undersøgelsen ikke førte til konstatering af dækningsberettiget skade på adressen 21 A, jf. bilag F, vil beløbet blive modregnet i den resterende erstatning på adressen 21 B."

Rapporten fra ISS er sålydende: "I forbindelse med vandskade i lejligheden 21 B er ISS Skadeservice blevet rekvireret af skadelidte [klageren] til at foretage fugtmålinger samt vurdering, om hvorvidt vinyl-belægning i lejligheden 21 A har sluppet underlaget grundet skaden i nabolejligheden. Fugtmålinger blev foretaget den 16. november d.å. Målingerne viste, at der ikke var nogen unormal opfugtning af betongulv under vinylbelægning

(12-13 RH%). Hvorvidt betonen tidligere har været opfugtet i forbindelse med skaden, kan ikke afgøres d.d. Dog kan det nævnes, at det kan have været tilfældet, idet der er støbning på begge sider af væggen mellem de to lejligheder og en evt. opfugtning godt kunne have vandret gennem konstruktionen. Der kunne endvidere konstateres en meget let opfugtning af sokkel på køkkenskabe (17-18 RH%). Dette kan ligeledes skyldes en tidligere opfugtning af betongulvet, men kan ikke fastslås ud fra udførte målinger og besigtigelser. Til spørgsmålet om, hvorvidt vinylen har sluppet underlaget grundet fugt i beton, skal det bemærkes, at vinylen umiddelbart ville have sluppet på et større område - i stedet kan det meget vel være tale om en 'helligdag', udført da belægningen blev lagt på, og som efterfølgende har sluppet underlaget grundet naturlig fugt i konstruktionen. Det er ikke muligt at komme med en entydig konklusion på spørgsmålene omkring skadeårsagen, men kun en erfaringsmæssig vurdering, som ovenstående må siges at være. Det skønnes ej heller nødvendigt at iværksætte nogen form for affugtning af det berørte område, idet der d.d. ikke kan siges at være et fugtmæssigt problem."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre omfanget af en anmeldt skade, herunder at afholde udgifter til en sådan undersøgelse. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at der er indtrådt en dækningsberettigende vandskade på adressen Hovedgaden 21 A, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard