635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 56.045:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra et telt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet fandt sted fra et uaflåst telt, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

I klageskrivelsen af 1/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Teltet var slået op på en lukket og overvåget plads. Lynlåsene l teltet var lukket, hvilket skulle tilgodese kravet om at være aflukket. Da vi kom tilbage om aftenen stod teltet åbent og de i bilagene beskrevne effekter var fjernet.' Lynlåsen l forteltet var revet fra hinanden, den kunne godt være lidt besværlig ind imellem, men den havde dog ikke taget mere skade end at vi kunne 'tråde' den igen og lave et nyt stop ved at smelte den lidt i enden med en lighter. R.B., Skadekonsulent, oplyste telefonisk at teltet også skulle være aflåst, det var det ikke. Jeg kan ikke se hvorledes man skal kunne aflåse en nylonlynlås l et telt forsvarligt, eller således at det efterlader mig med en øget fornemmelse af sikkerhed mod indbrud. Teltet er forsynet med ialt 5 lynlåse, heraf 3 enkelte udvendige I oversejl og fortelt. R.B. kunne ikke oplyse hvad jeg skulle have låst de omtalte hængelåse fast i, ud over at jeg kunne have sat dem fast i en strop, pløk, elastik eller lignende. Nu havde tyvene end ikke ulejliget sig med at åbne lynlåsen I forteltet, de havde bare revet den op, det havde en hængelås fastgjort til en pløk altså ikke gjort nogen forskel på. Skulle lynlåsen have

voldt større problemer end i dette tilfælde, kunne tyven da bare have løftet et par elastikker af pløkkerne, løftet teltdugen, og kravle ind. R.B. oplyste at det var samme regler som for campingvogne og biler. Her kan jeg godt se logikken, de er nemlig som regel fremstillet af noget materiale kraftigere en tynd nylondug. Når en bil eller campingvogn efterlades aflukket og aflåst, skal der bruges vold for at komme ind i dem. Uagtet at der var synlige tegn på opbrud, og teltet var efterladt aflukket, fastholder Alm. Brand at det også skulle have været aflåst. Det kan jeg ikke helt se logikken i, hvorfor jeg ønsker afgørelsen prøvet hos jer."

Selskabet har fastholdt sin afvisningspåstand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**D Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. … **Forsikringen dækker ikke** … - *Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.*"

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede telte. Da det kan lægges til grund, at teltet var uaflåst på tyveritidspunktet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson