638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.047:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en vandforsyningsledning på klagerens ejendom.

I selskabets skrivelse af 26/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren har ikke tegnet udvidet rørskadedækning. **Sagsfremstilling.** Ved skriftlig henvendelse af 12. maj 2001 fra klageren modtog vi anmeldelse om, at der den 5. marts i år havde været et pludseligt brud på en vandforsyningsledning på klagerens ejendom. Klageren anførte i sin henvendelse., at røret var et 68 mm støbejernsrør, og at røret var knækket 2 steder. Endvidere oplyste klageren, at skaden nu var udbedret ved to såkaldte bandagemuffer, således at røret blev genanvendt. Da skaden var udbedret ved vores modtagelse af anmeldelsen, rettede vi den 22. maj 2001 henvendelse til reparatøren, H.G. fra HG VVS. Denne oplyste, at skaden højst sandsynligt skyldtes at jorden havde sat sig. På baggrund af denne oplysning meddelte vi i brev af 22. maj 2001 til klageren, at skaden skyldtes at jorden havde sat sig, og at dette ikke var en pludselig skade, hvorfor vi ikke kunne yde erstatning for den anmeldte skade. Herefter rettede klageren henvendelse til Nævnet. **Vores kommentarer.** Af policebetingelserne (P201203), punkt 4, 5. afsnit

fremgår følgende: 'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før Østifterne har givet sit samtykke dertil.' Endvidere fremgår af dækningsbetingelser (D202203), at forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra bl.a. røranlæg. Vi bemærker, at skaden var udbedret ved anmeldelsen til selskabet, men det væsentligste i denne sammenhæng er, at det er en forudsætning for dækning af skade på rør, at der er tale om en pludselig udstrømning. Da der ikke er fremlagt oplysninger, der godtgør andet og da der tilsyneladende ikke har været andre påvirkninger end forskydninger i det omkringliggende jordlag, er det vores opfattelse, at trykket på det beskadigede rør ikke har været pludselig. Til støtte for vores opfattelse skal vi tillade os at henvise til AK 39.724, hvor der ligeledes var tale om, at årsagen til et rørbrud var forskydninger i jordlag. På baggrund af det ovenfor anførte skal vi fastholde, at forsikringen ikke dækker udgifterne til udbedring af den anmeldte skade."

Af vvs-installatørens faktura fremgår: "Opgravning og reparation af knækket jordledning udført af støbejern. Reetablering."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke dette sandsynliggjort, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard