638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.051:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt af føreren – som efter selskabets opfattelse er den reelle ejer af bilen – ved selvforskyldt beruselse.

I selskabets skrivelse af 4/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Der er tale om et færdselsuheld den 20. oktober 2000, hvor I.S.'s [klagerens] søn, S.S., i spirituspåvirket tilstand påkører en parkeret bil. Ifølge afhøringsrapporten er S.S. sigtet efter 'færdselslovens § 53 om spiritus- og promillekørsel, ved den 20. oktober 2000 kl. 22.45 at have ført UB… på/ad Egeskovvej … i retning fra syd mod nord, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen under eller efter kørslen oversteg 0.50 promille, hvilket var medvirkende årsag til, at der skete sammenstød med parkeret personbil TX… med materiel skade til følge'. En blodprøve udtaget den 20. oktober 2000 kl. 23.20 viser en middelværdi på 1,500 promille alkohol og en mindsteværdi på 1,40 promille alkohol. Til politiet udtaler S.S. yderligere at han kørte i sin personbil og oplyser endvidere at 'bilen var indregistreret i faderens navn, hvilket skyldes muligheden for at få en billigere forsikring'. Det er derfor vores opfattelse, at S.S. er den reelle ejer af bi-

len, og der er derfor betalt for lidt i præmie. Dette bestyrkes også af de 4 tidligere skader, som alle har haft S.S. som fører. I.S.'s bemærkninger ved fremsendelse af købekontrakt om at han står som ejer af bilen, da S.S. ikke må eje noget, bestyrker yderligere denne opfattelse. Den indbetalte præmie på kaskoforsikringen er derfor beregnet forkert og en eventuel kaskoerstatning skal derfor, i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 beregnes som pro-rata i forholdet den betalte præmie og den præmie som skulle have været betalt, hvis det rette ejerforhold havde været oplyst. Da uheldet er forvoldt i spirituspåvirket tilstand af S.S., kan vi jf. forsikringsbetingelsernes § 3.3 b ikke tilbyde at dække skaden på bilen, idet der er identifikation mellem fører og ejer, da S.S. som ovenfor anført er den reelle ejer. Resterne af den totalskadede bil er efter I.S.'s accept af 14. juni 2001 solgt, og provenuet 4.900 kr. er tilsendt I.S. den 14. juni 2001."

Af politirapporten fremgår, at føreren af bilen i et sving ramte part 2, som holdt ulovligt parkeret. Af politirapporten fremgår bl.a.: "*Uheldstidspunkt/-rum* Fredag den 20/10-2000 kl. 22.45 … Uheldsstedet er på Egeskovvej … 30 m nord for krydset ved 6 Juli Vej. Egeskovvej er på stedet udformet med en kurve, og er en vej med en bredde af 7,5 m. Der er anlagt fortov langs begge sider af Egeskovvej. På uheldsstedet er der langs den vestlige side af Egeskovvej stopforbud, medens der langs den østlige side er parkeringsforbud. Der vedlægges rids. Undersøgelsen viste at part 1.s personbil ikke indeholdt flasker eller andet som kunne tyde på spiritusforbrug. Part 2.s personbil havde holdt langs den østlige kantsten ved Egeskovvej, i et område hvor der ved tavler er angivet p-forbud. Der var ingen bremse- eller skridspor på kørebanen. På fortovet fandtes en plamage efter kølervæske."

Af analyseerklæringen fra Retskemisk Institut fremgår bl.a.: "Udtagelsestidspunkt for blodprøven: 20-10-00 kl. 23:20 … Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen: Blod: 1,40 promille alkohol (ethanol)."

I skrivelse af 14/11 2000 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var forvoldt under kørsel i spirituspåvirket tilstand. Selskabet oplyste endvidere, at såfremt der ville være sket udbetaling, ville denne være blevet reduceret, henset til at sønnen var den rette ejer af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3 Kaskoforsikring … Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.** Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er: … b forvoldt, medens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jfr. forsikringsaftalelovens § 20."

I relation til § 3, stk. 3.3, b hedder det yderligere: "Er en skade ... ikke forvoldt af forsikringstageren selv, er denne dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om ... [beruselsen], eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed".

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at bilen ejes af klagerens søn. Det må – i mangel af sandsynliggørelse af noget andet – lægges til grund, at forsikringen var blevet tegnet med klagerens søn som forsikringstager, hvis det ved tegningen havde været oplyst, at bilen ejes af klagerens søn.

Med henvisning til førerens – sønnens – betydelige spirituspåvirkethed og det om uheldet oplyste sammenholdt med de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard