638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.054:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt skade på bilens førersæde kan henføres til en færdselsskade, som fandt sted den 19/12 2000.

I klageskrivelsen af 10/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Den 19. december blev jeg kørt ned bagfra af to andre biler på Roskildevej. Min er repareret og tvisten mellem mig og mit forsikringsselskab drejer sig udelukkende om hvorvidt førersædet er blevet beskadiget ved kollisionen eller ej. (se vedlagte brev af 26.03.2001). Jeg holdt stille i en kø af biler. Lige inden kollisionen havde jeg rejst mig op fra sædet, og blev med temmelig voldsom kraft kastet tilbage ned i sædet. Hele sædet bøjede bagover og blev standset af det gitter, der står umiddelbart bag sædet. Da jeg sætter mig ind i bilen igen forsøger jeg at rette sædet op igen men alle motorerne der sørger for dette fungerede ikke korrekt, selve sædebunden var skubbet ned mellem vangerne der holder sædet. Ugen inden kollisionen var bilen til service hos M.M., hvor sæde og motorer var helt i orden, værkfører O.J. kan bekræfte dette, men alligevel afslår mit forsikringsselskab skaden på sædet."

Selskabet har foretaget besigtigelser af bilen ad flere gange. Selskabet er af den opfattelse, at beskadigelsen af sæde samt ryg er almindelig slitage ved brug af bilen, som på skadetidspunktet havde kørt mere end 100.000 km. og var 3 år gammel.

I sagen er fremlagt diverse fotos samt referat af et møde afholdt den 19/4 2001 mellem FDM, en vurderingsmand, værkfører O.J., klageren samt en repræsentant fra selskabet.

Af mødereferatet dateret 25/4 2001 fremgår bl.a.: "I fortsættelse af vores møde d. 26. 03.01 er der afholdt et udenretligt vurderingsmøde med FDM ved J.J., vurderingsmand H.B.-C., ejer af AMT ... værkfører O.J. K. automobiler ... og undertegnede hos fa K. torsdag d. 19.04.01 kl 08.30. FDM v. J.J. og undertegnede var pr. tlf. samtale d. 30.03. 01 enige om, at H.B.-C. ville være faglig kompetent til at vurdere, om defekten ved automatgearkassen kunne stamme fra påkørslen d. 19.12.2000. Efter indledende synspunkter og forklaringer af de tilstedeværende og besigtigelse af de dele, som var adskilt, kunne vurderingsmanden H.B.-C. fastslå, at gearkassens defekt ikke kunne være forårsaget af påkørslen bagpå Chevrolet Transport, uanset hvilken position gearvælgeren var i ved påkørselen. Selskabet afviser hermed at betale reparation af automatgearkassen. Årsagen til defekten kunne meget sandsynligt fastslås ved en yderligere adskillelse af gearkassen og converteren, omkostning ca. 5000 kr. incl. skriftlig beskrivelse. Bagefter blev førersædets stel forevist FDM J. J. Med henblik på skadens størrelse, sat i relation til påkørselens kraft, vil selskabet fortsat afvise, at skævheden stammer fra uheldet ligesom slidtagen af sædets polstring."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at sædets defekt kan henføres til færdselsskaden den 19/12 2000.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard