635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 56.062:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

Klageren var ansvarlig for påkørslen af modpartens bil, men mener, at taksatoren har godkendt flere skader end dem, der hidrørte fra påkørslen.

I klageskrivelsen af 9/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Bemærk venligst at det ikke er fysisk muligt med en Peugeot Partner at påføre den påberåbte skade, medmindre den meget kraftige bagkofanger og nederste del af bagenden trykkes fuldstændigt ind. … Bemærk i øvrigt at:

- Der på modparts skadeanmeldelse er anført et vidne på trods af at der ikke var vidner.
- GF-Forsikring har accepteret dækning over for modpart på trods af mine oplysninger.
- GF-Forsikring har valgt ikke at forholde sig til de af mig afgivne oplysninger i brev af 18-10-2000 og 26-05-2001.
- GF-Forsikring har brugt 7½ måned på at frembringe et simpelt (håndskrevet og ulæseligt) svar på et simpelt spørgsmål. Efter acceptskrivelse for modtagelse af mit brev

af 18-10-2000 har jeg ikke modtaget yderligere før 16-05-2001, hvorfor jeg antog at sagen var trukket tilbage."

I selskabets skrivelse af 2/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af de modtagne forklaringer fra vor forsikringstager, modparten K.K., vidnet H.J.H. samt taksator J.L. fra Tryg-Baltica er det vor opfattelse, at der er ført bevis for, at vor forsikringstager har forvoldt den opgjorte skade på kr. 3.637,86. Det skal bemærkes, at vor forsikringstager på skadeanmeldelsen af 10. september 2000 har erkendt, at han med bagkofangeren ganske svagt rørte sidedøren til beskyttelsesliste på modpartens fordør dog uden at beskadige denne. … Vi skal beklage den lange ekspeditionstid, som dog ikke alene skyldes forhold hos GF-Forsikring."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson