639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.064:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, påstår selskabet pligtig at erstatte klagerens hjemtransportudgifter i anledning af en hjemkaldelse på grund af et dødsfald.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har afholdt ekstraudgifter, og dermed ikke har lidt et økonomisk tab, som kan kræves erstattet af selskabet.

I klageskrivelsen af 12/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Fredag den 6. april tog vi på påskeferie med bil og campingvogn til Frankrig. Vi havde planlagt, at være hjemme igen mandag den 16 april. Vi modtog torsdag den 12. april meddelelse om, at min far var død kl. 2 om natten. Han var blevet indlagt på Bispebjerg Hospital dagen før med en ondartet blærebetændelse og blodforgiftning, men lægerne regnede med at få ham på højkant igen i løbet af en uges tid. "Far havde fået konstateret kræft i blæren i januar 2000. Da vi fik meddelelsen befandt vi os i St. Dizier, som ligger ca. ca. 100 km vest fra Nancy. Da min far skulle begraves næste dag kl. 12.30 på Mosaisk Vesterkirkegård i København, tog vi derfor med det samme hjem. Vi valgte at køre hjem i egen bil, da vi mente det kunne nås hvis vi kørte det meste af natten. Da vi kom hjem henvendte vi os til IHI Rejseforsikring for at få den erstatning til hjemrejsen, som vi mente vi havde krav på. To gange har IHI-Rejseforsikring afvist dette krav med henvisning til, at vi alligevel

skulle have været hjemme. Vi læser policen §8.1 således : IHI forsikring yder en erstatning (kompensation) for udgifterne til hjemrejsen, når man bliver kaldt hjem tidligere end 12 timer fra det planlagte hjemkomsttidspunkt. Vi mener ikke, at det fremgår tydeligt af policen, at den erstatning som selskabet yder er til dækning af de nødvendige ekstra omkostninger. I §8.2 står: 'Der ydes refusion for flybillet og nødvendige dokumenterede ekstra rejseudgifter. I denne forbindelse forstår vi nødvendige ekstra rejseomkostninger som f.eks. transport til og fra lufthavnen, og vi opfatter, at §8.2 specifikt vedr. hjemtransport med fly. Vi valgte at køre hjem i egen bil, da det fremgår af §8.6, at man kan gøre dette, hvis ikke andet er aftalt med forsikringsselskabet. Vi mener, at IHI's forsikringsbestemmelser om hjemrejse er uklare og åbenbart kan misforstås, hvis ikke man har erfaring med den type forsikringer. Vi har efterfølgende talt med Lærerstandens Brandforsikring, hvor vi har vores øvrige forsikringer og har fået deres rejseforsikringspolice tilsendt. I deres forsikringsbetingelser står klart og utvetydigt, hvad der dækkes nemlig de nødvendige ekstra rejseomkostninger. Vi mener vi har handlet i god tro ved at vælge den nævnte form for hjemtransport og efterfølgende har henvendt os til IHI for at få den erstatning, som vi læser, at IHI Rejseforsikring yder til hjemkaldelse. P.B.J. skriver i sit svar til os, at en skade ikke må føre til en økonomisk vinding. I den forbindelse vil vi gøre opmærksom på, at vi gerne ville have været denne hændelse foruden. At vores reelle ferie i Frankrig var 3 1/2 dag. Vi ankom til Paris søndag eftermiddag og torsdag morgen kørte vi retur til Danmark, hvor det havde været meningen, at vi først skulle have været kørt hjem søndag. Så vores ferie blev næsten halveret. Vi mener således, at vi har lidt et reelt tab."

Klageren ønsker refusion af sine udgifter til benzin samt færgeoverfarten Puttgarden-Rødby.

I selskabets skrivelse af 28/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 9. maj skriver vi til VP [klager] og oplyser at vi desværre ikke kan tilbyde erstatning, idet han ikke har haft nogen ekstra udgifter i forbindelse med hjemkaldelsen. VP har valgt at køre hjem til Danmark i bil, på samme måde som han ville have gjort såfremt han ikke var blevet hjemkaldt. Samtidig oplyser vi, at vi desværre ikke kan tilbyde erstatning til en ny rejse, idet han er blevet hjemkaldt i anden halvdel af ferien. I henhold til vores betingelser skal man være blevet hjemkaldt i første halvdel for at opnå erstatning til en ny rejse. ... Vi

gør opmærksom på, at udgangspunktet for forsikring er, at den sikrede ved en skade skal have en økonomisk udligning, men også, at skaden ikke må føre til vinding. ... Afslutningsvis henviser VP i sit brev til vores skrivelse af den 6. juni. Han skriver at han mener at have lidt et reelt tab, idet hans ferie blev forkortet. Dette anfægter vi ikke, men henviser til at dette tab henhører under erstatningsrejse som vi har afvist jf. betingelserne. **Konklusion** På baggrund af ovennævnte må vi fastholde at vi ikke kan tilbyde erstatning, idet VP ikke har haft nogen ekstra udgifter og dermed lidt et økonomisk tab i forbindelse med hans hjemkaldelse til Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Hjemkaldelse* 8.1 Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af: a) at et nært familiemedlem efter forsikredes afrejse afgår ved døden eller bliver ramt af alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse. ... 8.2 Der ydes refusion for flybillet på samme klasse som udrejsen samt rimelige og nødvendige dokumenterede ekstra udgifter, der påføres forsikrede og ledsager ved hjemkaldelse. ... 8.6 For rejser i Europa gælder følgende: Hvis rejsen foregår i et motorkøretøj, kan andre transportmidler end motorkøretøjet benyttes, hvis det er aftalt med selskabet. I et sådant tilfælde dækker forsikringen også udgifter til hjemtransport af motorkøretøjet."

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren ikke har haft ekstraudgifter i forbindelse med hjemrejsen, som foregik ved kørsel i egen bil. Da klageren herefter ikke har lidt noget økonomisk tab, kan nævnet allerede som følge heraf ikke kritisere selskabets standpunkt, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand