640/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 56.067:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har overtrådt en mellem parterne aftalt sikkerhedsforskrift, idet ejendommens alarmanlæg ikke var aktiveret på skadetidspunktet.

Klageren bestrider, at der skulle være aftalt en sådan sikkerhedsforskrift, idet han ikke har oplyst, at der er alarmanlæg på ejendommen.

Af begæringen for familieforsikring, underskrevet ar klageren den 28/2 2000, fremgår bl.a.: "Godkendt alarm installeret og i anvendelse: ☐ nej ☒ ja (kopi af rapport skal vedlægges) *15%* " Der er ikke fremlagt rapport om et alarmanlæg.

Af den af selskabet udstedte police, som er fremsendt til klageren i uge 21 år 2000, fremgår bl.a.: "Særlige betingelser. Vedr. BRC 05-0 Hjemforsikring Der er ydet rabat for særlige sikringsforanstaltninger, og det er en betingelse: At anlægget er aktiveret

når forsikringsstedet forlades, at anlægget er funktionssikret, selv om almindelig strømforsyning svigter, at anlægget løbende holdes ved lige."

Den 27/11 2000 anmeldte klageren, at der havde været indbrudstyveri på ejendommen.

Selskabet foretog besigtigelse ved OK taksation, og af rapport herfra dateret 7/2 2001 fremgår bl.a.: "Fru H.P. truffet på sin bopæl efter aftale. Hun bebor et hus på 183 M^2 + 98 M^2 kælder. Huset er sikret med døre, som har dobbeltcylinder rigellåse, og dørene fra soveværelse, stue og værelse er alm. fyldingsdøre (glas) med paskville. Vinduerne er tophængslede med paskville. Huset er særdeles velmøbleret, og flg. oplyser, at hun bor i huset sammen med sine 2 teenage-børn. Der er lokalalarmsystem i huset, som bl.a. omfatter bevægelsesdetektorer i stuen og kælderen. I samme moment oplyser hun, at hun ikke havde slået alarmen til, da hun forlod huset for at lave lønninger i firmaet. ... Da hun kom tilbage til huset så hun, at døren i carporten ind til kælderen havde kraftige mærker efter et koben og gik derfor rundt om huset, hvor hun fandt terrassedøren fra stuen stående på klem, uaflåst. I kælderen indenfor døren fra carporten lå der en del B&O-udstyr og andet, som gerningsmanden havde stillet i den hensigt at tage det med sig. Han kunne dog ikke komme ud af døren, som var aflåst. Han havde dog prøvet at opbryde den indefra, hvilket mislykkedes. Han måtte derfor gå op i stueetagen og ud af terrassedøren. Dette var muligt grunden til, at der ikke blev stjålet effekterne, som var anbragt i kælderen. Hun blev bedt om at finde sine forsikringspolice frem. Heraf fremgår, at der er en klausul på forsikringen, som bl.a. siger, at en betingelse for dækning i skadetilfælde er, at alarmen er aktiveret, når huset forlades."

I selskabets skrivelse af 19/6 2001 til nævnet hedder det: "Den 6. december 2000 modtager selskabet anmeldelse om skaden og den 2. januar 2001 rekvireres OK taks til at opgøre / vurdere skadens omfang. Taksator konstaterer, som det fremgår af vedlagte rapport, at alarmen ikke var slået til da forsikringstageren forlod huset. På policen fremgår det under særlige betingelser vedr. brc. 05-0 Hjemforsikring, at det er en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51 at der skal være alarmanlæg og dette anlæg skal være aktiveret når forsikringssted forlades, hvilket ikke var tilfælde jf. taksatorrapporten, hvorfor der ingen dækning er jf. 1848 DiBa Forsikrings forsikringsbetingelser. Vi mener derfor, at sagen er korrekt behandlet og ser os ikke i stand til at udbetale erstatning."

Selskabet har siden anført, at de særlige bestemmelser fremgår af policen, og ikke af forsikringsbetingelserne.

Klageren bestrider, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen skulle have oplyst, at der var installeret alarm i huset. I klageskrivelsen af 13/6 2001 til nævnet har klageren således oplyst, at man under mødet med assurandøren fortalte denne: "... at der ikke er nogen former for tyveri alarm på vores hus, men vi har en ringe klokke som vi kan slå til men som ikke er forbundet til noget som helst, og at vi ikke bruger den da der er mange børn som farer frem og tilbage i huset. Vi fortalte ligeledes at forsikringen ikke skulle være afhængig af der var en tyveri alarm i huset da vi aldrig har brugt en sådan. Som De kan se ud fra forsikringspapirerne er det heller ikke os der har sat kryds i oplysnings skemaet men P.O. der har gjort dette, han har ligeledes lavet forskellige rabat noter på dette stykke papir, som vi først er gjort bekendt med da indbruddet er sket, og derfor ikke oplyst om disse forhold."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indhente assurandørens bemærkninger til det af klageren anførte, og assurandøren har i skrivelse af 15/11 2001 til selskabet anført: "I forbindelse med tegning af hjemforsikring for M.P. oplyste han selv, at hjemmet var forsynet med en godkendt tyverialarm. Det blev gjort ham klart, at dette var en forudsætning for opnåelse af den anførte rabat på 15 pct."

Nævnet udtaler:
Der er ikke i klausulen knyttet forsikringsretlige retsvirkninger til, at der ikke var et funktionsdygtigt anlæg på ejendommen. Sådan som klausulen er formuleret, må den efter nævnets opfattelse fortolkes således, at tilstedeværelsen af et alarmanlæg alene er en

betingelse for at opnå præmierabat - og ikke forsikringsdækning. Selskabet er derfor uberettiget til at afvise at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, 1848 DiBa Forsikring A/S, skal opgøre og afregne den klageren herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard