639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.070:

xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt beskadigelse af hans udendørs swimmingpool.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at beskadigelsen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 6/3 2001, at poolen var flækket som følge af, at en grundvandspumpe på grund af strømsvigt var slået fra, hvorved grundvandet havde presset bunden op og siderne ind.

Klagerens elektriker har i erklæring af 12/3 2001 anført: "Det skal hermed meddeles at installationen d. 9/3-01 er afprøvet og fundet funktionsdygtig, ... Der var ingen umiddelbar synlig eller målbar årsag til at automat-sikringen var slået fra i efteråret. Køleskabet der blev udskiftet i efteråret, kan have forårsaget afbrydelsen."

Taksator foretog besigtigelse, og af hans rapport af 23/3 2001 fremgår bl.a.: "For mig at se er det dimensioneringen af betonvæggene der er utilstrækkelig, for de skal kunne

holde uanset om der evt. kom et kraftigt regnskyl som kunne øge vand og jordtryk udefra."

Teknologisk Institut blev herefter rekvireret til at afklare skadeårsagen, og i skrivelse af 8/5 2001 fra DTI til selskabet hedder det bl.a.: "I henhold til aftale har Teknologisk Institut, Byggekomponenter ved undertegnede tirsdag den 1. maj 2001 foretaget en besigtigelse af ovennævnte svømmebassin. Formålet med besigtigelsen var at vurdere årsagen til de konstaterede skader. **Modtagne oplysninger** Bassinet er et faconstøbt kar støbt i glasfiberarmeret polyester. I den ene ende er dybden ca. 2 m i den anden ca. 1 m. Karret er placeret oven på et betonafretningslag, og siderne er forstærket med bolte, som er forankret til beton. Under besigtigelsen var gavlvæggen i den høje ende af karret trykket ind og revnet, et stykke af den ene langside var trykket ind, og karbunden stod op i en bue - også i den lave ende, hvor der stod vand under karret. Ifølge det oplyste er der rundt omkring bassinet udlagt drænledninger, som er forbundet til en pumpebrønd placeret ved det ene bassinhjørne. Ved høj grundvandstand aktiveres pumpen automatisk. Endvidere er der ifølge det oplyste sket skaden som følge af et strømsvigt. Husejeren oplyser, at vandet i pumpebrønden stiger til fuld højde i løbet af 1-2 dage. **Vurdering** Trykket på bassinets sider vil øges, og der kommer opdrift på bunden ved højtstående vandspejl i jorden omkring bassinet. På besigtigelsestidspunktet var vandspejlet i brønden ca. 1 m under terræn. (Det kan undre, at kælderen under beboelsen ikke står under vand). Bassinet er ikke dimensioneret til denne last. Det vurderes at være rigtigt som oplyst af husejeren, at det varer 1-2 døgn, før vandspejlet når sit højeste. (Varigheden kan i øvrigt let måles ved et forsøg). Skadesårsagen vurderes at være udvendigt vandtryk. Det installerede drænsystem med pumpebrønd vurderes i øvrigt at være en usikker metode til at sikre mod opdrift. Det sikreste ville være kun at tømme bassinet, når man er sikker på, at der ikke er udvendigt vandtryk."

Selskabet afviste i skrivelse af 15/5 2001 til klageren at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår: "Vi har nu modtaget rapport fra Teknologisk Institut i anledning af den anmeldte skade på Deres svømmebassin. Kopi af denne vedlægges til orientering. Af rapporten fremgår at ejendommens HFI-relæ af ukendt årsag er slået fra, hvilket har bevirket at grundvandspumpen har været ude af drift. I forbindelse hermed er grundvandet over 2 døgn steget til fuld højde, hvorved trykket på bassinets sider og bund er

blevet så stort at gavlvæggen i bassinets dybe ende er trykket ind og revnet, den ene langside er trykket ind ligesom bunden står op i en bue. Påvirkning og skade er således sket over et tidsrum på ca. 2 dage. Imidlertid dækker forsikringen udelukkende pludselig opstået skade, altså skade som opstår på et tidspunkt og ikke som i nærværende tilfælde over en periode. Vi må derfor beklage at måtte afvise erstatningspligten for den anmeldte skade."

I klageskrivelsen af 12/6 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "Det gøres fra forsikringstagerens side gældende, at den skadevoldende begivenhed er strømafbrydelsen, således at der er tale om en pludselig skade. At følgevirkningen af den skadevoldende begivenhed først indtræder over 1 eller 2 dage, er efter forsikringstagerens opfattelse ikke afgørende. Der nedlægges således påstand om, at forsikringen skal dække."

Selskabet fastholder, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Advokaten har hertil bemærket: "Når forsikringsselskabet anfører, at skaden er sket over 2 døgn, bestrides dette. Det kan meget vel være sket indenfor 1 døgn, jfr. erklæringen fra Teknologisk Institut. Det er forsikringstagerens opfattelse, at det forhold, at relæet slår fra, er en pludselig indtrådt forandring, der medfører skaden. Swimmingpoolen tåler et vist tryk, og skaden sker rent faktisk, når trykket bliver for stort. Hvis ikke det forhold, at HFI-relæet slår fra, opfylder kravet til en pludselig skade, må det efter forsikringstagerens opfattelse betragtes som en pludselig skade at trykket bliver for stort, således at poolen flækker. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er tale om en ældre pool, men en pool, der kun er 1 år gammel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Såfremt det er anført på policens forside, dækker forsikringen de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: ...** 18.6 **Kortslutning** i de til ejendommen hørende faste el-installationer og el-drevne genstande. Ved kortslutning forstås i disse forsikringsbetingelser en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og stel/jord, der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftstrøm. ... **9. Anden pludselig bygningsskade** 19.1. Anden udefra kommende ikke påregnelig pludselig skade. ... **Ordforkla-**

ring ... Pludselig skade Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab/skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, som f.eks. stormskade, rørsprængning, vandskade ved udstrømning, skade ved voldsomt skybrud og tøbrud samt snetryksskade. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skade, **regnes ikke** for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af eller har sit udspring i en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand