639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.073:

xxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på ejendommens trægulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af taksatorrapporten dateret 22/11 2000 fremgår bl.a.: "Oplysninger om skaden: Trægulv på opvarmet betongulv går op i sammenlimningerne. Der er fra leverandør/sælger Profa ... en formodning om at ovennævnte skyldes strøm og varmesvigt under orkanen den 3.12.1999 og 4 dage frem, men der er ingen konkret bevis eller sikkerhed herfor. Ovennævnte har ikke nogen indflydelse på om skaden er dækket af forsikringen. For at en skade er dækket skal årsag og virkning ske pludselig. Årsagen sker pludselig på elværkets net, men virkningen er ikke pludselig da det tager et tidsrum inden gulvet er afkølet. Skaden er ikke dækket af forsikringen."

Gulvproducenten har i skrivelse af 2/4 2000 til sælgeren af gulvet anført: "Vi henviser til telefonsamtale, hvor der til os er oplyst følgende:

- Wicanders trægulv monteret på beton, hvor der forinden er udlagt en dampspærre.

- Parketgulvet er monteret i september/oktober 1999 og er i not og fer limet med Cascol Trælim 3337.
- Huset er i samme periode blevet nyrenoveret.
- Efter gulvet i 2 måneder har ligget uden problemer, opstår der den 3. december 1999 strømsvigt. Dette varer i 4 dage, hvor huset henstår uden nogen form for varme og med opfugtning af trægulvet til følge.
- Ved genetableringen af strømmen efter 4 dage varmes huset igen op.
- Der sker nu en kraftig udtørring, hvorved der opstår revner imellem brædderne.

Det er vor opfattelse, at limen ikke er årsag til de opståede skader men ikke har kunnet modstå disse meget kraftige og ekstreme bevægelser og nogle steder har sluppet. Der vil formodentlig også være områder, hvor ferens styrke vil være svagere end limens og derved være revnet."

Klageren mener, at skaden er en dækningsberettigende følgeskade af strømafbrydelsen den 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 27/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet har afvist at det skete er omfattet af stormskadeforsikringen, idet der ikke er tale om en 'udefra kommende, ikke påregnelig pludselig skade jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 stk. 3.3.1.b. For at en skade kan dækkes som 'pludselig skade' kræver det, at både årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum jf. forsikringsbetingelsernes ordforklaring. Årsagen er pludselig, da skaden på el-værkets net er sket pludselig, men virkningen er ikke pludselig, da såvel afkøling som opvarmning sker over et tidsrum. Selskabet må således fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stk. 3.3.1 Forsikringen dækker** direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved a *storm b anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade, ... **Pludselig skade** Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende hændelser. Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede

hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand