650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.074:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikringer i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskaberne pligtige at anerkende, at hans hjertelidelse kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet finder ikke dette sandsynliggjort.

Den 29/3 2001 anmeldte klageren over for begge selskaber, at han havde pådraget sig skade i hjertet. Om hændelsesforløbet anførte klageren, at han ikke vidste hvornår det var sket, men at det var sket under løbetræning i skoven, hvor han var blevet bidt af en skovflåt. Af den medfølgende lægeerklæring af 26/2 2001 fremgår bl.a.: "Ansøger har i godt 5 år lidt af intermitterende atrieflimren. I forbindelse med udredning herfor, findes ved 24 h Holter betydende pauser i hjerterytmen. Det drejer sig om totalt A-V blok med 8-10 sekunders asystoli. Tilstanden er livstruende, og ubehandlet forbundet med gan-

ske betydelig dødelighed indenfor første år efter diagnosen. Ansøger blev af denne grund overflyttet akut til Rigshospitalets hjertecenter, hvor der 20.02.01 blev indopereret en 2-kammer pacemaker. Der er således tale om livstruende hjertesygdom, operativt behandlet."

Af journaludskrift fra 16/2 2001 fremgår bl.a.: "**Nuværende.** Kendt med parox. A.flemr. med månedlige episoder med AMI fornemmelse af uregelmæssig hjerterytme med varighed af min. til timer i de sidste 10 år, hyppigere på dette sidste, under anfald i januar 2001 påvist langsom hjertefrekvens sv.t. AV-blok. Udført Holter monitorering som viste natlig episode med AV-blok 3 gr. og siden eskapaderytme i 8,2. Indlagt og telemetereret, hvorved der blev påvist flere lignende episoder om natten med pauser op til 10 sec. Pt. har aldrig haft svimmelhed, nærsynkope eller synkope. Hustru har fortalt om episoder med natlig apnø. Pt. træner aktivt og har sædvanligvis hvilepuls på omkring 50. Ingen kendt hypertension, inden NIDDM, norm. thyreoideatal. Har haft skovflåt bid for 10 år siden og der er taget Borrelia-titer i går."

I skrivelse af 29/5 2001 gav Forsikrings-Aktieselskabet Alka afslag på forsikringsdækning, idet lægekonsulenten havde lagt til grund, at årsagen til klagerens gener var en sygom, som ikke kunne henføres til et eventuelt dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Topdanmark Forsikring A/S afviste i skrivelse af 30/5 2001 at yde forsikringsdækning med samme begrundelse.

Efter sagens indbringelse for nævnet har Topdanmark Forsikring A/S foranlediget speciallægeerklæring udarbejdet, og af denne, dateret 7/1 2002, fremgår bl.a.: "**Problemstilling** Pt. fik februar 2001 påvist hjertearytmi med både tachy- og bradyarytmier. Holtermonitorering har vist paroxystisk atrieflimren og derudover natlige episoder med AV-blok grad 3 med op til 10 sekunders asystoli indtil eskapaderytme indtræder. Pt. har udover takyarytimifornemmelse aldrig oplevet synkope/nærsynkope. Pt. oplyser, at arytmitendensen er opstået ca. 3 måneder efter, at pt. i sommeren 1996 observerede skovflåtbid sv.t. venstre albue samt efterfølgende ca. 10 cm stort lokaliseret erytem foreneligt med erythema migrans. På denne baggrund ønskes nu en vurdering af sandsynligheden for, at pt.'s kardielle arytmi skulle være sequelae efter en borreliamyokardit. I for-

bindelse med udredning februar 2001 fandtes negativ borrelia serologi. Under antagelsen af borrelia nyokardit fik han udover en DDD pacemaker også i v. Ceftriaxon. Han oplever stadig takyarytmiepisoder. ... **Konklusion** På baggrund af ovenstående overvejelser anser jeg en sammenhæng mellem det mulige erythema migrans sommeren 1996 og pt.'s hjertearytimi, som angiveligt opstod 3 måneder senere for ikke særligt sandsynlig. Pt. har ejheller sidenhen udviklet andre sygdomstegn forenelige med borreliose."

I klageskrivelsen af 14/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg fik i februar 2001 indoperetet en pace-maker på Rigshospitalet da der ikke findes nogen arvelige sygdomme i familien, og jeg altid har dyrket sport, er ikke ryger, drikker ikke, kan man fra hospitalets side ikke finde andre forklaringer på min sygdom, som startede kort tid efter et skovflåt-bid, det var hospitalet som gjorde mig opmærksom på at det var årsagen. Selskaberne Topdanmark og Alka forlanger at det skal være lægeligt bevist for at kunne anerkende skaden og udbetale en erstatning, det mener jeg også det er idet det fremgår af papirerne fra hospitalet og statens serum institut."

I klagerens skrivelse af 16/7 2001 til nævnet hedder det videre: "Som det fremgår af papirerne fra hospitalet blev jeg syg i 1996, kort tid efter jeg var blevet bidt af en skovflåt. Det var på hospitalet, at man spurgte om jeg nogen side var blevet bidt af en flåt, og det gør de vel ikke uden begrundet mistanke om, at det kan være årsag til min sygdom. Til det svarede jeg ja, jeg kan ikke huske hvornår, men det er ikke 10 år siden, det passer med det tidspunkt hvor jeg fik de første symptomer i 1996. Det er også svært, at huske dato og klokkeslæt, men den sad i venstre armhule. Det er korrekt, at Borrelia prøverne er negative, det drejer sig heller ikke om Borrelia, men om Erythema migrans, som hospitalet også mener er årsagen. Ud fra de papirer som foreligger mener jeg, at jeg er fuldt berettiget til erstatning fra begge selskaber idet det er en udefra kommende genstande som har forvoldt skade på mig og begge forsikringer er rettidigt tagnet i forhold til skadetidspunktet."

Klageren fastholder, at et skovflåtbid er årsagen til hans gener.

Af forsikringsbetingelserne for Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår bl.a.: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Direkte følger af ulykkestilfælde: Hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefrakommende hændelse. ... **AFSNIT 7 HVAD DØKKER FORSIKRINGEN IKKE: A.** Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Af forsikringsbetingelserne for Topdanmark Forsikring A/S fremgår bl.a.: "**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. ... **13 Hvilke skader er ikke dækket A** Skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier og virus. ... **B** Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans hjertegener kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen