639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.075:

xxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade, som opstod ved et gravearbejde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ansvar ved gravearbejde, som udføres af entreprenører, ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Klageren anmeldte den 7/8 2000, at der under udgravning til nedlægning af ledninger var sket skade på en telefonledning tilhørende TeleDanmark. TeleDanmarks krav udgør 31.161,02 kr. I anmeldelsen anførte klageren bl.a.: "Vi havde rekvireret kort fra Tele DK som viste kabel ikke lå hvor der skulle graves (kopi af følgebrev vedlagt – kort har jeg ikke længere). Renden gik fra hus til skel."

Der har været en del korrespondance mellem parterne om, hvem det var, som udførte gravearbejdet. Den 7/1 2001 oplyste klageren, at gravemaskinen var udlånt af M. Plantage, og at selve gravearbejdet blev udført af hans håndværkere. I skrivelse af 4/3 2001 til selskabet oplyste klageren, at han selv sammen med et familiemedlem udførte gravearbejdet.

Selskabet har endvidere anført, at man ikke er blevet gjort bekendt med, at klageren selv skulle udføre en del af gravearbejdet. Klageren har anført, at han oplyste dette telefonisk.

I selskabets skrivelse af 3/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Da gravearbejde udført af håndværkere ikke er dækket af forsikringen jfr. afsnit vedrørende entreprenørers erstatningsansvar afviste vi derfor skaden overfor J.Ø. [klager], og henviste til entreprenørens ansvarsforsikring. Efterfølgende oplyste J.Ø., at arbejdet var udført af et familiemedlem. Telefonisk er det oplyst, at arbejdet blev udført uden instruktion fra J.Ø.'s side. Da arbejdet er udført uden instruktion fra J.Ø.'s side er vi af den opfattelse, at personen der udførte gravearbejdet må betragtes som selvstændig virkende entreprenør, og da forsikringen ikke dækker gravearbejde udført af entreprenører kan forsikringen derfor ikke dække det skete. Vi mener ikke at skaden kan dækkes under bygherrens erstatningsansvar, idet bygherre ikke hæfter for graveskade forvoldt af selvstændigt virkende entreprenører. Det kan tillige oplyses, at det af begæringen fremgår at entrepriseforsikring ikke kan tegnes, hvis arbejdet udføres helt eller delvis som selvbyggeri. Det oplyses på begæringen at forsikringstager selv skulle udføre indvendigt tømrer-, snedker-, og malerarbejde. Ved samtale med kunden får vi oplyst at der er tale om lofter, lister, køkken, bad, sternbrædder m.m udvendigt. På baggrund af dette accepterede vi at tegne forsikringen. Vi har på intet tidspunkt fået oplyst, at forsikringstageren selv skulle udføre gravearbejde."

Klageren bestrider at skulle have oplyst over for selskabet, at arbejdet blev udført uden instruktion fra hans side, ligesom han fastholder, at han har givet meddelelse om, at han selv skulle udføre gravearbejde.

I selskabets skrivelse af 27/7 2001 til nævnet hedder det endelig: "J.Ø. anfører, at han havde indhentet tegninger over kabler, og at han selv var med i hele forløbet med at grave. Det forhold at J.Ø. havde indhentet tegninger, og selv var med til at grave, er dog ikke ensbetydende med, at instruktion vedrørende arbejdets udførelse er udført af ham. Det fastholdes at J.Ø. telefonisk har oplyst, at arbejdet blev udført uden instruktion fra hans side. Vi mener derfor, at J.Ø. ikke er at betragte som arbejdsgiver jfr. DL 3-19-2, men at personen der udførte gravearbejdet må betragtes som selvstændigt virkende

entreprenør. Det fastholdes, at det ved ingen af telefonsamtalerne er oplyst, at forsikringstager selv skulle udføre gravearbejde."

Af policen fremgår bl.a.: "**Entrepriseforsikring** ... Sikrede: Bygherre samt hoved- og underentreprenører ... **Ansvarsforsikring** Forsikringen er udvidet til ud over betingelsernes afsnit V pkt. 23.1., at dække det erstatningsansvar bygherren kan ifalde som ejer eller bruger af byggegrunden. ... **Entreprise- Montageforsikring** ... **23. Dækningens omfang** 23.1. Dækningen omfatter bygherrens erstatningsansvar for skade tilføjet personer eller ting som en direkte følge af den fysiske udførelse af den i policen beskrevne entreprise/montage. 23.2. Dækningen omfatter endvidere entreprenørers erstatningsansvar for skade tilføjet ting ved:

- midlertidig grundvandssænkning
- ramning og nedvibrering af pæle og spuns
- optrækning og opvibrering af pæle og spuns
- undermuring og understøbning
- afstivningsarbejde
- nedbrydningsarbejde
- sprængningsarbejde

i forbindelse med udførelsen af entreprisen/montagen.

23.3. Dækningen af bygherrens og entreprenørens erstatningsansvar for skade ved udførelse af ovenfor nævnte arbejder er betinget af, at Alm. Brand ved forsikringens tegning er gjort bekendt med, at sådanne arbejder skal udføres."

Nævnet udtaler:

Der er mellem parterne bl.a. uenighed om, hvorvidt klageren er blevet gjort bekendt med, at forsikringen ikke kunne tegnes, såfremt klageren var delvis selvbygger, hvorvidt klageren oplyste, at han var selvbygger ved indtegningen af forsikringen, hvorvidt det var klageren og/eller dennes familiemedlem, som udførte gravearbejdet, samt om klageren havde instruktionsbeføjelse over familiemedlemmet eller ej.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand