639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.077:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at forsikringen undtager skader, der er opstået som følge af kørsel uden olie.

Klageren anmeldte den 18/11 1999 en kaskoskade på det forsikrede motorkøretøj, som anvendes som taxa. I klagerens skrivelse af 21/11 1999 er hændelsesforløbet beskrevet således: "Chauffør C.Ø. kommer kørende ad Isterødvejen mod Frederiksværk, ved Ølsted, kl. ca. 04.00 rammer han en jagthund, med venstre side af vognen, standser bilen og stiger ud for at se på hunden, hvor han mener at kunne konstatere at hunden er død. Trækker hunden ind til siden, og får stoppet en anden taxa, der kører med kunden han har i vognen. C. stopper motoren undersøger vognen og finder ikke andre fejl på vognen end den venstre tågelygte er trykket ind, og vælger derfor at køre videre. Han kører ca. 5 km, da han hører en lyd fra motoren, holder ind til siden, og her går motoren i stå, da han åbner døren opdager han at hele venstre side er smurt ind i olie. C. kontakter Falck og vognmand M.S. Videre hændelsesforløb: Falck henter bilen og kører op til Mercedes i Hørsholm, de konstaterer at motoren er brændt sammen, pga. at venstre

tågelygte er trykket ind i oliekøleren, der herefter lækker olie, når der kommer tryk på, dvs. når motoren bliver startet og bilen kører. Der er intet i bilen der oplyser føreren om at bilen taber olie. Mercedes har efterfølgende kørt en computertest på bilen, og har heller ikke her konstateret at bilen har meldt nogle fejl. Mercedes tilkendegiver at føreren ingen mulighed har for at konstatere fejlen, da den opstår når bilen kører, og der er tryk på oliekøleren."

Selskabets taksator udarbejde en rapport den 22/12 1999, og af denne fremgår bl.a.: "Ved påkørsel af hund, sker der skade på v. tågelygte. Tågelygten bliver trykket tilbage, ind i køleren, der sidder bagved. Et af olierørene, der sidder lodret i kølerlegemet, bliver ramt, med mindre utæthed til følge. I det konkrete tilfælde, er tømningen uden tvivl sket over en længere periode. Dette begrundes med At utætheden i oliekøleren er minimal. At undervognen og hele vognens venstre side var belagt med en olietåge/film, dette kan kun opstå ved længere og hurtig kørsel. Efterhånden som olien forsvinder falder olietrykket, når der ikke er tilstrækkeligt olietryk, bliver motorens roterende dele ikke smurt. Efter begyndende mislyd, gående over til bankelyd, vil motoren til sidst bryde sammen. Før dette sker, vil der på instrumentdisplayet, blive skrevet, i meget lysende skrift, **OLIETRYKKET FALDER**, Skriften er meget iøjnefaldende, særlig i mørke. Motorhavariet kunne være undgået, hvis ikke chaufføren havde ignoreret advarslen fra displayet og begyndende mislyd fra motoren. Motorskaden er så omfattende, at der ikke kan herske tvivl om at man har kørt stærkt lige til det totale sammenbrud er en kendsgerning. … Forelagt Mercedes - Benz, Hørsholm, udtalelsen citat: Mercedes - Benz har endvidere oplyst, at chaufføren ingen mulighed havde for at konstatere fejlen under kørslen. (citat slut) Svaret var helt klart. Det er ikke en udtalelse vi vil kendes ved."

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for motorskaden antog klageren advokat, som i skrivelse af 24/8 2000 til selskabet bl.a. anført: "Jeg er bekendt med Topdanmarks brev af 1/12 1999 og skal hertil præcisere følgende:

- **at** da bilen holder stille efter uheldet, konstateredes der alene en revnet tågelygte.
- **at** chaufføren først konstaterede bankelyde fra motoren 4 km fra uheldsstedet.
- **at** hverken chauffør eller bilens computer har konstateret fejl ved bilen under kørslen.

- **at** straks da chaufføren hørte bankelyden fra motoren blev bilen standset.
- **at** chaufføren ved udstigningen konstaterede, at hele venstre side af bilen var indsmurt i olie.
- **at** chaufføren tilkaldte Falck.
- **at** Topdanmark ved konklusionen i brevet af 1/12 1999 ikke har været bekendt med følgende:
  1. Der er **ingen** kontrolfunktion i den pågældende bil, der viser, at olietrykket falder.
  2. Der er **ingen** skrift på et display, hvilket bekræftes af computerudskriften fra værkstedet."

Advokaten har endvidere fremlagt sålydende skrivelse af 26/4 2001 fra Mercedes-Benz: "Af korrespondancen fremgår det, at forsikringsselskabet har afvist at erstatte udgiften til reparation af bilen med den begrundelse, at føreren af bilen kan aflæse olie**trykket** på instrumentbrættet med lysende skrift 'Olietrykket falder', og at Mercedes Benz ikke har gjort indsigelser overfor det af skadekonsulenten beskrevne hændelsesforløb. Jeg kan indledningsvis bekræfte, at der ikke fra Mercedes Benz side er fremsat indsigelser mod skadekonsulentens redegørelse af 22. december 1999. Årsagen hertil er, at vi ikke er blevet anmodet om at fremkomme med vores kommentarer til indholdet. På opfordring skal jeg herved præcisere, at der er **ingen** kontrolfunktion, der advarer føreren af bilen, når olie-**trykket** falder. Der er alene en advarselslampe for motor-**oliestand**."

I selskabets skrivelse af 19/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er korrekt, som anført af klager, at instrumentdisplayet ikke oplyser at olietrykket falder, men det lyser når oliestanden falder. Se vedlagte side af instruktionsbogen. Denne forveksling er dog uden betydning for sagen. Skadekonsulenten anfører videre: 'Computertesten indikerer, at der ikke har været forudgående fejl. Den kan således også indikere, at kontrolfunktionerne har været intakte, hvilket i øvrigt også efterfølgende er afprøvet.' På baggrund af de objektive fund har vi konkluderet, at olietømningen er sket over en længere periode og at chaufføren foruden at have ignoreret skriften på displayet også har ignoreret motorens bankelyde. Af forsikringsvilkårenes punkt 20 A stk. 3 fremgår det, at skade som følge af kørsel uden vand og olie ikke er dækket. Uanset om undtagelsen fortolkes som i ankenævnskendelse 40.584 som en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelo-

vens § 51, der ikke nødvendigvis betinger, at der er udvist grov uagtsomhed eller fortolkes som i de seneste ankenævnskendelser 51.145 og 51.224 som en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 er det vores opfattelse, at føreren ved at ignorere advarselsfunktionerne har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**20 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke … 2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj). 3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at der ved uheldet opstod en skade på oliekøleren. Nævnet finder herefter, at olietabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede del af skaden, at også forsikringsskaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 20 A. punkt 3. ”Forsikringen dækker ikke … skade som følge af kørsel uden … olie” må vedrørende ”påkørselssituationer” anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om der i forbindelse med skaden på motoren er udvist grov uagtsomhed.

Føreren undersøgte efter det oplyste bilen efter påkørslen af hunden. Han konstaterede en skade på tågelygten, idet denne var trykket ind, fortsatte føreren kørslen 4 -5 km og stoppede, da der hørtes bankelyde fra motoren.

Efter en samlet vurdering finder nævnets flertal ikke fornødent grundlag for at fastslå, at føreren ved under de givne omstændigheder at fortsætte kørslen som sket har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på motoren er forsikringsdækket, og skal – med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 – opgøre skaden i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand