642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.079:

xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår, at tyven havde skaffet sig adgang til boligen ved at ødelægge et vindue.

Af taksatorrapport dateret 30/5 2001 fremgår bl.a.: "**1. Hændelse** Indbruddet er forøvet ml. d. 190501 kl. 1420 og den 200501 kl. 0220. Gerningsmanden er kommet ind ved at presse på værelsesvindue, der i forvejen stod i udluftningsstilling, så den gik fri af bundbeslag og herved kunne åbnes. Kommet ind har gm undersøgt div. skuffer og skabe, skåret sparebøsse op, svinet med rødvin, samt stj. diverse effekter, heriblandt også nøgler til 4 døre. Der er tale om et vinduesparti med plastickarm og ramme, hvor nederste del kan åbnes, både sidehængt samt i toppen så den kan stå i udluftningsstilling.

Når den står i udluftningsstilling, som tilfældet var her, står vinduet skråtstillet, så den øverste del er vippet indad, hvilket bevirker at der foroven er en åbning på ca. 10 cm. Vinduet holdes fast forneden i 2 beslag der er monteret i bundkarmen. Se de indlagte fotos. Gm har form. presset på vinduesrammen foroven, hvilket har bevirket at ramme samt beslag er blevet skæv, og samtidig har han på ukendt vis fået den fri af beslaget forneden, så vinduet herefter frit kunne åbnes. Der er form. ikke brugt redskaber til at åbne vinduet med, idet der ikke er fundet mærker udvendig på hverken ramme eller karm. Udover at ramme og beslag er skubbet skæv, er der sket mindre skader indvendig på sideinddækning i den ene side samt i vinduespladen, idet der er fundet nogle trykmærker, form. forårsaget da GM har presset vinduet indad. **2. Omfattet af forsikringen?** ... Da GM forholdsvis nemt og tilsyneladende uden brug af redskaber har kunne åbne vinduet bedømmer jeg forholdet som værende simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for kontanter og smykker. Ovennævnte skal også ses i relation til at huset har været forladt i ca. 12 timer med vinduet stående på klem. ... **3. Omfang: mængder samt økonomisk omfang** Der er foretaget rep. af vinduesramme og beslag der er rettet op igen, samt udskiftet inddækning i den ene side. Endvidere er der udskiftet 3 låsecylindre alt til en pris af kr. 1618,75. Herudover vil ftg. selv foretaget udskiftning af den sidste låsecylinder der koster kr. 98,-. Samlet beløb for bygning i alt kr. 1716,75 der bedes tilsendt ftg. Herudover vil vinduespladen blive udskiftet, regning herfor indsendes direkte."

Nævnet har fået forelagt kopier af fotos af vinduet.

I klageskrivelsen af 11/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Vi havde indbrud d. 20.05.01, hvor tyven har kunne lukke et plastikvindue der stod på klem op. Der er små mærker på vinduet, men østifterne forsikring mener at de havde let adgang, det havde de ikke hvis man taler med vinduesfabrikanten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **Indbrudtyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Vinduet var placeret i en højde, hvor det var umiddelbart tilgængeligt fra husets terrasse. Det kan endvidere lægges til grund, at vinduet, der stod åbent i ventilationsstilling, har kunnet åbnes uden anvendelse af redskaber.

På denne baggrund finder nævnet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og at selskabet derfor med rette har behandlet tyveriet fra boligen som sket ved simpelt tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand