639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.084:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for de ekstraudgifter, klageren har afholdt i forbindelse med en hjemtransport samt ekstraudgifter til indhentning af oprindelig rejseplan fra Danmark til Asien.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hjemtransport var nødvendig.

Klageren havde købt en ungdomsrejseforsikring til brug for sin rundrejse i Asien. Den 2/4 2000 ankom klageren til Bangkok, og på grund af vedvarende mavesmerter kontaktede han selskabets alarmcentral den 19/4 2000. Alarmcentralen anbefalede klageren at kontakte en dansk læge L.L., og i e-mail af 20/4 2000 fra klageren til alarmcentralen fremgår det: "Kære L.L.! Som jeg nåede at informere dig om i går, har jeg haft problemer med den malaria-medicin, jeg har taget (paludrine/kloarakin-fosfat de første 2 uger og malerone den sidste uge). Jeg talte med den læge, som du satte mig i forbindelse med i går, men jeg blev nødt til at forlade telefonen bagefter, da vi skulle nå en bus til Bangkok, hvor vi nu er. Mit forslag til en løsning på problemet er, at jeg midlertidigt tager hjem til Danmark, imens mine rejse-kammerater er i Vietnam og på Sumatra, som begge er højrisiko malarie-områder, og derefter tager til Bali (malaria-fri) i juli måned."

Af selskabets interne notat fremgår, at lægen L.L. over for alarmcentralen havde oplyst, at hun havde tilrådet klageren at holde 4-5 dages pause med sin malaria-medicin og derefter opstarte med et andet mere skånsomt præparat. L.L. havde endvidere tilrådet klageren at blive tilset af lokal læge. Lægen ordinerede klageren 5 dages ophold på rejsestedet. Herefter var det lægens anbefaling, at klageren kunne fortsætte sin rejse mod Vietnam.

Alarmcentralen har oplyst, at man gav klageren meddelelse om, at man ikke dækkede hjemrejse, der skyldtes klagerens af frygt for malaria.

Klageren opsøgte hospital i Bangkok den 23/4 2001, hvor han blev indlagt. Klageren har forklaret, at han ved udskrivelsen den 24/4 2001 fik besked fra den behandlende læge om, at han skulle tage til Danmark og fortsætte den påbegyndte medicinske behandling.

Alarmcentralen har forklaret, at man førte en samtale med klageren den 24/4 2001, og at man under denne samtale forklarede klageren, at man ikke havde afgjort, hvorvidt man var enig med behandlende læge i, at klageren skulle rejse til Danmark.

I sagen er videre fremlagt e-mail af 29/4 2001 fra klageren til alarmcentralen, hvoraf fremgår: "Som aftalt har jeg selv ændret min hjemrejse til d. 2/5-2001. Jeg skal flyve med Singapore Airlines, og ændringen kostede 3200 thailandske Baht, (ca. 640 kr.), jeg tilsender jer kvitteringen, når jeg kommer til Danmark."

Klageren har oplyst, at han ikke fik udleveret papirer fra hospitalet.

Selskabet har om det videre forløb forklaret, at læge L.L. tog kontakt med hospitalet i Bangkok den 10/5 2001, og at den behandlende læge skulle have oplyst, at han mistænkte, at klageren havde ”turistmave” samt for meget mavesyre. Behandlende læge skulle have udtalt her, at der ikke var indikation for førtidig hjemrejse.

I selskabets skrivelse af 6/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til pkt. 1.4.6 dækker forsikringen ikke udgifter der påløber som følge af, at forsikrede ikke følger be-

handlende og/eller Goudas læges anvisninger. (betingelser no. 640 vedlagt) I denne forbindelse må vi konstatere at JL heller ikke fulgte Dr. LL ordination om at, stoppe indtagelsen af Malaria medicinen Malarone. JL opsøger Hospital Samitvej den 23. april i henhold til telefonisk aftale med Dr. LL den 20 april. Da NIA den 24. april , altså dagen efter indlæggelsen ikke har modtaget de medicinske oplysninger endnu beslutter JL sig for at på eget initiativ tage hjem. Vi oplever fra og til at, forsikringstager tager hjem på eget initiativ. I disse tilfælden tager vi sagen op og kontakter de relevante læger/hospitaler for at, i efterhånd kunne tage stilling til en evt. anerkendelse af en for tidlig hjemrejse. Vi har fuld forståelse for at, forsikringstagere tager hjem hvis de i henhold til eget udsagn føler sig utilpas, eller forkert behandlede. Der skal foreligge en medicinsk indikation for at Gouda kan anerkende en for tidlig hjemrejse/hjemtransport, og i denne forbindelse er det kun en læge der på en medicinsk forsvarlig vis kan afgøre denne dækning. Ved 2 forskellige tilfælde har vi været i kontakt med 2 forskellige læger, og ingen af de nævnte læger kan eller vil anerkende at, der var en medicinsk indikation for at JL hjemrejste før tiden. **Kommentarer** I vores afgørelse har vi også lagt vægt på at JL efter hjemkomst ikke har været hospitalsindlagt og udelukkende har indtaget medicin, som ville have haft den samme effekt i Thailand - dersom han var forblevet og havde genoptaget sin planlagt rejse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at han rejste hjem på grund af behandlende læges anvisning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1 Sygdom hjemtransport** ... **1.3** Forsikringen dækker nedennævnte nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen: ... 1.3.8 *Ekstraudgifter* til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly) som af Goudas læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med Gouda. ... 1.3.16 Såfremt forsikrede på grund af et dækningsberettiget skadetilfælde, ikke har været i stand til at følge den før afrejsen oprindeligt planlagte rejserute, herunder hjemrejse som planlagt, og forsikrede ikke er blevet hjemtransporteret for *Goudas* regning, dækker forsikringen nødvendige *ekstraudgifter* til : A) Indhentning af fastlagt rejserute – maksimalt på økonomiklasse. ... såfremt Goudas læge skønner, at: - Forsikrede kan behandles ambulant i stedet for på hospital. - Forsikrede kan opholde sig på

hotel efter endt behandling for at afvente hjemrejse eller – Forsikrede efter endt behandling skal indhente sin oprindelige planlagte rejserute. 1.3.17 Returrejse til udgangspunkt for hjemtransporten (max. økonomiklasse) forudsat, at der på tidspunktet for hjemtransporten var mindst 31 dage tilbage af *rejse- og forsikringsperioden.* Returrejse må først ske efter raskmelding og skal senest foretages 90 dage efter raskmelding. **1.4 Undtagelser Forsikringen dækker ikke udgifter:** ... 1.4.6 Der påløber som følge af, at forsikrede ikke følger behandlende *læges* og/eller Goudas læges anvisninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn om dækning af udgifter til hjemrejse. Nævnet finder heller ikke, at oplysningerne om klagerens sygdom indikerer, at han efter de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til hjemtransport. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand