639/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.085:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter et anmeldt ulykkestilfælde på feriestedet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje eller befandt sig i en situation, som må ligestilles hermed.

Den 29/12 2000 afrejste klageren til Gran Canaria med planlagt hjemkomstdato den 12/1 2001. Den 4/1 2001 faldt klageren ned ad en trappe og pådrog sig et brud i højre fod. I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. oplyst: "Jeg har brækket min vrist på højre fod, fik gips på. Jeg skulle ligge/sidde med benet oppe og jeg måtte ikke støtte på benet."

I klageskrivelsen af 15/6 2001 til nævnet har klageren beskrevet det samlede hændelsesforløb således: "Ved lægebesøg, som fandt sted den 5. januar 2001, blev jeg på Centro Medico Orinoco behandlet af læge Dra. L.F., som ordinerede sengeleje/sidde med benet oppe. Desværre blev der ikke lavet nogen lægeerklæring fra Dra. L.F. den 5. januar 2001, hvori det fremgik, at hun havde ordineret sengeleje/sidde med benet oppe. Jeg fik besked på, at jeg ville få en lægeerklæring ved et kontrolbesøg den 10. januar 2001. Ved kontrolbesøget den 10. januar 2001 var læge Dra. L.F. ikke tilstede. Læge

Dr. A. kiggede på benet (som var i gips), skrev en lægeerklæring, uden at have røntgenbillederne at forholde sig til (de lå desværre på mit hotelværelse). Det var enten nogle forkerte papirer han kiggede på, eller også var der skrevet forkert i journalen. Dr. A. har i lægeerklæringen skrevet en forkert diagnose - at jeg "kun" skulle havde brækket et led ved lilletåen, hvilket havde bevirket at jeg ikke skulle have haft gips på og ej heller skulle sidde/ligge med benet oppe - oplysninger fra egen læge ved hjemkomsten - hun kunne heldigvis forstå det spanske sprog. Jeg mener, at denne sag er vurderet ud fra forkerte oplysninger. Der er skrevet en forkert lægeerklæring den 10. januar 2001. Tryg-Baltica har ikke bedt om røntgenbilleder fra Orinoco. Jeg kan oplyse, at min egen læge ville havde beordret sengeleje/sidde med benet oppe i denne sygdomssituation. Jeg havde så mange smerter i min fod, at jeg ikke kunne gå rundt (blodtilførslen med benet nedad forværrede smerterne)."

I selskabets skrivelse af 3/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Kunden kommer til skade med sin fod den 4. januar 2001 og går til læge første gang den 5. januar 2001. Foden bliver gipset og ifølge kunden får hun ved dette lægebesøg ordineret sengeleje, men der bliver ikke udleveret en lægeerklæring, der bekræfter det. Kunden får i stedet lovning på, at hun vil få en lægeerklæring ved næste kontrolbesøg den 10. januar 2001. Ved kontrolbesøget bliver kunden tilset af en ny læge, der skriftligt oplyser, at der er brud på 5. mellemfodsknogle. På lægeerklæringen er det oplyst, at kunden skal have relativ hvile i 10 dage fra den 10. januar 2001. Der er intet oplyst om et ordineret sengeleje. Forsikringen dækker i følge forsikringsbetingelserne en erstatningsrejse, hvis kunden får skriftligt lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden som følge af knoglebrud, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler. Sagen bliver forelagt vores lægekonsulent og denne vurderer udfra diagnose og øvrige oplysninger, at der - rent lægeligt - som led i behandlingen ikke er basis for et ordineret sengeleje. Vi afviser derfor at yde erstatningsrejse til kunden. Kunden er ikke tilfreds med denne afgørelse og den 9. maj 2001 modtager vi yderligere oplysninger fra Odense Universitets Hospital, hvor kunden har været til behandling efter hjemkomsten. Af journalen fremgår det nu, at der er tale om brud på højre fodrodsknogle og ikke på mellemfodsknoglen som oplyst på lægeerklæringen fra Gran Canaria. De nye oplysninger videregives til vores lægekonsulent, som nu vurderer, at der er tale om et klart mere alvorligt brud end først antaget og at der ikke er tvivl om, at det har haft en uheldig

indvirkning på feriens forløb. I følge vores læge indebærer behandlingen af et sådant brud på ingen måde et lægeordineret sengeleje. Tværtimod er der intet til hinder for, at kunden kan opholde sig ved poolen, ved stranden eller lignende. Da det således ikke er sandsynliggjort, at tilskadekomsten har medført et lægeordineret sengeleje, må vi fastholde, at vi ikke kan betale en erstatningsrejse til kunden i dette tilfælde. Vi er opmærksomme på, at der forefindes røntgenbilleder, men fordi diagnosen fra Odense Universitets hospital var så klar, har vores lægekonsulent ikke fundet det nødvendigt at kontrollere den ved hjælp af røntgenbillederne. Til orientering har vi overfor kunden anerkendt tilskadekomsten som et ulykkestilfælde med henblik på et evt. varigt mén. "

Af journaludskriften fra Odense Universitetshospital fremgår bl.a.: "16.01.01 Pådrog sig den 04.01.01 en fraktur af os navijulare pedis dx. på Cran Canaria. Fik anlagt bagre gipsskinne, kommer her til kontrol medbringende bill. fra Spanien. Objektivt: Der er blålig misfarve. sv.t. forfoden, ingen hævelse. Dir. ømhed over frakturstedet. Nye ret. bill. viser uændret frakturstilling, det drejer sig om en udisloceret intraartikulær fraktur proksimila ti os navikulare. Efter konf. med MSL skal pt. behandles i yderligere 2 uger med rp. ROM-walker ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Rejsegaranti 4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis: 4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg/*kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje. ... 4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge. ... **4.3 Erstatning - erstatningsrejse** 4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis: 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.* Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første læge-

besøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person. ... **4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn** 4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til: 4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:
Klageren har såvel i sin skadeanmeldelse som i sin klageskrivelse anført, at hun fik besked på at ligge/sidde med benet oppe, og at hun på grund af smerter ikke kunne gå rundt. Endvidere er det i skadeanmeldelsen oplyst, at hun ikke måtte støtte på foden. Endelig har selskabet oplyst, at den spanske lægeerklæring i oversættelse foreskriver relativ hvile i 10 dage.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort af klageren, at hun den 4. og 5. januar 2001 befandt sig i en tilstand svarende til sengeleje, og at hun for disse 2 dage har ret til erstatning for ødelagt ferie.

De oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tilskadekomst, giver ikke grundlag for at antage, at hun efter de gældende forsikringsbetingelser herudover er berettiget til erstatning hos selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for 2 ødelagte feriedage, og skal betale den hende herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand