639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.088:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at den af klageren anmeldte skade er en hærværksskade.

Selskabet finder ikke dette sandsynliggjort af klageren og har i konsekvens heraf behandlet skaden som en kaskoskade.

I selskabets skrivelse af 27/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi anerkender modtagelsen af Deres brev af 21. ds. bilagt klageskema fra vor ovennævnte forsikringstager, der klager over vor afvisning af at anse en kaskoskade på hans bil som en hærværksskade. Forsikringstageren oplyser i sin anmeldelse af 13.04.2001, at bilen d. 26.03. 2001 indenfor et tidsrum af 2 timer er påkørt under parkering, at skadevolderen er ukendt, samt at der ikke er vidner til uheldet. Forsikringstageren har efterfølgende telefonisk oplyst, at han mener, skaden er sket ved, at en ukendt part har holdt for tæt parkeret på hans bil. Det er forsikringstagerens opfattelse, at skaden er forvoldt ved hærværk, idet skadevolderne ikke har givet sig til kende. Skaden er blevet besigtiget d. 15.05.2001, og af vores taksator opgjort til kr. 6.374,49. Taksatoren anfører i sin rapport, at der er tale om en tydelig kollisionsskade. Bilen er påkørt på højre forskærm, så skærmens profiler er beskadiget i en sådan grad, at en udskiftning af skærmen er nødvendig. Ligeledes er den del af forkofanger, der ligger under forskærmen, beskadiget med køreridser i lakken. Som sagen foreligger oplyst, finder vi det ikke sandsynliggjort, at skaden på forsikringstagerens bil skulle være forvoldt ved hærværk, hvilket forudsæt-

ter, at handlingen er begået forsætligt og i ond hensigt. Skaden er således ikke omfattet af den tegnede trinsikring og selvrisikodækning."

Klageren har hertil i skrivelse af 1/7 2001 til nævnet bemærket: "Vedr. ref. b 3. afsnit, skal jeg bemærke, at jeg **ikke** har givet udtryk for en mening om, at skaden er sket, ved at en ukendt part har holdt for tæt på min bil. Jeg har ikke nogen mening herom, men jeg har erkendt, at jeg ikke kan afvise, at skaden kan være sket ved påkørsel. Vedr. 5. afsnit i ref. b skal jeg bemærke, at hvad enten skadevolderen har forårsaget skaden bevidst, ved uopmærksomhed eller ligegyldighed, så er det altovervejende sandsynligt, at skadevolderen ikke har kunnet undgå at bemærke, at min bil blev beskadiget. Herudfra må jeg konkludere, at skadevolderen har haft forsæt til at unddrage sig ansvar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Selvrisikodækning ... 1 Hvad omfatter Selvrisikodækningen?** Når De har valgt Selvrisikodækning, skal De ikke betale selvrisiko ved følgende skader: ... · skader som følge af hærværk ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at der er tale om en hærværksskade i forsikringsbetingelsernes forstand. På den givne foranledning bemærker nævnet herved, at det for afgørelsen af, om der foreligger en hærværksskade, er uden betydning, om skadevolderen bevidst måtte have unddraget sig ansvar for påkørsel af klagerens bil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand