639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.091:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xx xxx xxxxxx
xxx xxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring og retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

I klageskrivelsen af 11/6 2001 til nævnet har klageren anført, at han på grund af udstationering skulle have sit indbo opmagasineret, og at valget faldt på en lokal flytteforretning. Selskabet accepterede at udvide forsikringen til at omfatte opmagasineringsadressen. Da klageren var i Danmark for at forberede afsendelse af indboet til udstationeringslandet, konstaterede han, at det var fugtskadet i udpræget grad, og han har opgjort sit erstatningskrav til ca. 80.000 kr.

Efter en besigtigelse af skaden afviste selskabet i skrivelse af 5/4 2001 til klageren at yde forsikringsdækning med henvisning til, at en fugtskade ikke er en dækningsberettigende skadeårsag. I skrivelsen anbefalede selskabet klageren at rette sit erstatningskrav direkte mod flytteforretningen.

Klageren antog herefter advokat, som - uden held - rejste kravet mod flytteforretningen. Advokaten anmodede herefter selskabet om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål,

hvilket selskabet imidlertid har afvist med henvisning til, at sagen kan behandles af Forbrugerklagenævnet.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen af 11/6 2001 til nævnet bl.a. anført:

"

∴ Burde Codans oplysning om forhåndsgodkendelse af opbevaringsstedet ikke være juridisk bindende?
∴ Er afslaget om at retshjælpsdækningen skal træde i kraft rimeligt?
∴ Den rådgivning vi har fået fra Codan finder vi er mangelfuld og ikke kompetent med skiftende råd og begrundelser.
∴ Rimeligheden af at nægte os løsøretaksators fulde rapport og billeddokumentation.
∴ Sagsbehandlingen har været urimelig lang."

I selskabets skrivelse af 27/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved vor taksators besigtigelse ultimo marts kan det konstateres, at opmagasineringsstedet er en gammel gård, der bærer præg af kraftigt forfald og at lokalerne anvendt til opmagasinering er kolde og fugtige, hvorfor forsikringstagers bohave som følge heraf er blevet angrebet af mug men ikke vandskadet, idet der således ikke blev konstateret skjolder el.lign. Mugskjolder opstået som følge af kulde og fugt er ifølge forsikringsbetingelserne ikke en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi har meddelt forsikringstager, at vi ikke kan imødekomme anmodningen om forsikringsdækning. Vi har i samme forbindelse anbefalet vor forsikringstager at rette et erstatningskrav direkte til S. Transport & Flytteforretning. For så vidt angår vor forsikringstagers anbringende om at Codan har foretaget en godkendelse af opholdsstedet, kan det oplyses, at forsikringstager i henhold til forsikringsbetingelserne har pligt til at oplyse Codan om flytning til anden bolig og derved om mulig risikoændring. Codan foretager ikke en besigtigelse af opmagasineringsstedet, men vurderer på baggrund af de givne oplysninger, hvorvidt forsikringen vil kunne fortsætte på uændrede vilkår. Manglende underretning om risikoændring kan således have konsekvenser for selskabets hæftelse, jfr. Fal § 45. Forsikringstager har efterfølgende ved sin advokat rejst et erstatningskrav overfor S. Transport & Flytteforretning, der dog ikke har reageret på denne henvendelse, hvorfor advokat K.K. på vegne forsikringstager indgiver ansøgning om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod vedkommende. Efter forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring, §§ 5, stk. 5 og 7, er sikrede, såfremt tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn, forpligtet til først at benytte denne mu-

lighed, ligesom omkostninger ved klagenævnsbehandlingen ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Den opståede tvist kan indbringes for Forbrugerklagenævnet, der således behandler klager fra forbrugere vedrørende varer eller arbejds- og tjenesteydelser, for hvilke vederlaget udgør 24.000,00 kr. eller derunder, dog mindst 500,00 kr., og som hidrører fra privat virksomhed, jfr. Bekendtgørelse om Forbrugerklagenævnets virksomhedsområde, § 2, stk. 1. Endvidere henvises til vedlagte afgørelse fra Forbrugerklagenævnet. Under henvisning til ovennævnte, har vi herefter meddelt forsikringstagers advokat, at der umiddelbart syntes at være tale om en sag omfattet af Forbrugerklagenævnets kompetence, hvorfor ansøgningen om retshjælpsdækning ikke kan imødekommes. Af forsikringstagers skrivelse af 11. juni 2000 til Ankenævnet kan vi efterfølgende udlede, at den kvartalsmæssige leje for selve opmagasineringen andrager kr. 3.300,00, hvorfor kravet om, at vederlaget skal udgøre under kr. 24.000,00 ligeledes er opfyldt. På denne baggrund skal vi fastholde vor afvisning af retshjælpsdækning i sagen. Såfremt Forbrugerklagenævnet af anden årsag måtte afvise at tage sagen under behandling, vil vi naturligvis indgå i en fornyet vurdering af sagen. For så vidt angår forsikringstagers bemærkninger omkring sagsbehandlingstiden kan vi oplyse, at sagen vedrørende forsikringsdækning for beskadiget indbo blev anmeldt den 26. marts 2001 og at forsikringstager via e-mail modtog vort svar i sagen den 5. april 2001. Anmodningen om retshjælpsdækning blev modtaget den 7. maj 2000 og behandlet den 22. maj 2000. Forsikringstagers påstand om at sagsbehandlingstiden har været urimelig lang kan vi således ikke anerkende. Det er vor opfattelse, at den til kunden givne rådgivning har været særdeles fyldestgørende og konsekvent og vi stiller os derfor uforstående overfor forsikringstagers påstand om at have modtaget skiftende råd og begrundelser. For så vidt angår vor taksators rapport, er der tale om internt arbejdsmateriale, som selskabet ikke er forpligtiget til at udlevere til forsikringstager."

Klageren har hertil i skrivelse af 20/8 2001 til nævnet bl.a. bemærket: "Af afsnit 5 vedgår Codan at man har givet mig det råd at rette et erstatningskrav direkte til S. Transport & Flyttefirma. Man undlader at oplyse at man samtidig rådede mig til at få en advokat til at rette et erstatningskrav og at omkostningerne i forbindelse med en sådan sag var dækket af retshjælpsforsikringen. Det oplyses heller ikke at jeg **ikke** blev gjort opmærksom på at jeg selv skal afholde udgifter til udenretligt syn og skøn. Dette er en meget betydelig udgift og havde jeg besiddet denne oplysning havde jeg måske disponeret

anderledes. Vedr. Afsnit 6. Codan udbad sig kun oplysning om adresse og firmanavn da jeg anmodede om dækning for opmagasinering. Jeg vil stadig fastholde at der i policen står at opbevaring skal finde sted på et af Codan godkendt sted. Når Codan senere accepterer at ændre policen til at omfatte opbevaring på dette sted kan jeg heraf kun udlede at Codan har accepteret stedet. Det er muligt at man i Codan opfatter det som min pligt at besigtige stedet som det antydes og at jeg har tilbageholdt relevante oplysninger om stedet. Som lægmand har jeg kun kunnet tolke policens bestemmelser om godkendelse som en accept af stedet. Om en inspektion har fundet sted er irrelevant når godkendelsen er givet. Vedr. Afsnit 8. Først d. 22. maj 2001, ca. 2 måneder efter anmeldelsen af skaden bliver jeg af Codan gjort bekendt med at sagen først skal indbringes for et godkendt klagenævn og man nævner i den forbindelse Forbrugerklagenævnet. Havde jeg haft denne viden på et tidligere tidspunkt (kunne have været givet ved anmeldelsen) kunne jeg have disponeret på anden måde og samtidig protesteret over for Codan på et tidligere tidspunkt."

Selskabet har bl.a. anført, at man på intet tidspunkt har rådgivet klageren om, at eventuelle advokatomkostninger i forbindelse med at rette kravet mod flyttefirmaet ville være omfattet af retshjælpsdækning. Selskabet har endvidere anført, at selskabets beslutning om at fortsætte forsikringen på uændrede vilkår ikke medfører, at der sker en udvidelse af forsikringens dækningsomfang.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.: "**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen? 4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.** ... **4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)** ... **4.3 Storm og visse nedbørsskader.** ... **4.4 Vandskade på lejeres forsikrede genstande.** ... **4.5 Dybfrostdækning.** ... **4.6 Færdselsuheld og havari.** ... **4.7 Tyveri.** ... **4.8 Røveri, overfald m.v.** ... **4.9 Hærværk.**"

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7.**

Klagenævn. Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se §5, stk. 5."

Nævnet udtaler:
Nævnet må være enig med selskabet i, at en udvidelse af forsikringsstedet ikke uden særskilt bestemmelse herom medfører en udvidelse af, hvilke skader der er dækningsberettigende. Da den anmeldte skade efter forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

For så vidt angår retshjælpsforsikringen fremgår det entydigt af forsikringsbetingelserne, at der ikke ydes forsikringsdækning, såfremt sagen kan behandles af et godkendt klagenævn. Denne bestemmelse findes i alle selskabers forsikringsbetingelser og må derfor formodes kendt af praktiserende advokater.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet heller ikke i øvrigt anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand