640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.093:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved venstre skulder blev beskadiget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens forsikring er behæftet med en klausul vedrørende venstre skulder.

I klageskrivelsen af 9/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "I 1990 gik min skulder af led 2 gange. Første gang den gik af led var fordi en fra min klasse ramte min venstre skulder. Skulderen var dog kun af led et par sekunder, da jeg selv satte den på plads. Dagen før havde jeg slået skulderen ved et fald. Ca. 14 dage efter gik den af led under en fodboldkamp. Denne gang blev den sat på plads på Skive Sygehus (se vedlagte lægebrev) . Efter genoptræning af skulderen begyndte jeg at dyrke sport igen (fodbold, badminton og tennis). Min skulder var 100 % i orden. Da der ikke var sket en ulykke blev skaden ikke meldt til Lærerstandens brandforsikring som jeg var dækket af via mine forældre. I 1995 skiftede jeg forsikringsselskab fra Partners Assurance (Yorkshire) til Topdanmark (se vedlagte police samt helbredsoplysninger). Jeg har desværre ikke gemt mine policer fra Partners Assurance. I forbindelse med oprettelsen besvarede jeg følgende helbredsoplysninger:

Har du svækket syn: Nej
Har du svækket hørelse: Nej
Har du lidt eller lider du af sygdom eller følge af sydom eller ulykke: Nej

Grunden til, at jeg ikke oplyser, at min skulder har været af led 5½ år tidligere er, at jeg ikke mener, at en skulder der er gået af led kan betegnes som en sygdom. Da jeg tegnede forsikringen var det 5½ år siden skulderen havde været af led og jeg havde aldrig haft følger eller gener af det. Tredje gang min skulder gik af led var på en ferie i juli 1996. Da skaden var sket under en ferie meldte jeg det til sygesikringen for at få refunderet hospitalsomkostningerne. Sygesikringen opfordrede mig til at anmelde det til mit forsikringsselskab. Da anmeldelsen ikke var med henblik på at få erstatning, tænkte jeg ikke over, at jeg intet hørte fra Topdanmark efter anmeldelsen. Brevet pr. 28.01.97 samt forsikringspolice pr. 10.02.97 som Topdanmark hævder at have sendt til mig på de nævnte tidspunkter har jeg ikke modtaget. Hvis jeg havde modtaget brevet om, at de havde sat en klausul på min venstre skulder, ville jeg jo ikke anmelde en skade igen i år 2000. Brevet pr. 28.01.97 modtog jeg d. 16.05.00, policen pr. 10.02.97 har jeg stadig ikke modtaget."

I selskabets skrivelse af 3/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikrede har i oktober måned 1996 anmeldt, at han den 27.6.1996 var udsat for, at venstre skulder gik af led. Ved denne lejlighed indhentede vi en begyndelsesattest, hvoraf det fremgik, at venstre skulder var gået af led, og at den 2 gange tidligere har været af led, og at han nu skulle opereres. Vi undersøgte derfor dengang forsikredes forsikringsforhold og kunne se, at han ikke havde oplyst noget om sin skulderlidelse. Topdanmarks erfaring er, at når en skulder har været af led en gang, så bliver den ved med at gå af led, og derfor meddelte vi forsikrede i brev af 28.1.1997, at forsikringen kun kunne have været antaget i sin tid med en venstresidig skulderklausul, som ville blive påført på policen fra forsikringens ikrafttræden den 2.10.1995. Se vedlagte fotokopi af brevet. Denne klausul protesterede forsikrede ikke over, før han i maj 2000 anmeldte endnu en begivenhed, hvor venstre skulder var gået af led. Herefter meddelte vi i brev af 8.5.2000 og brev af 16.5.2000, at vi ikke kunne dække, den venstresidige skulderlidelse under henvisning til tidligere nævnte skulderklausul fra forsikringens ikrafttræden den 2.10.1995. Efterfølgende har forsikrede oplyst, at han ikke har modtaget vort brev af 28.1.1997 om venstresidig skulderklausul, men vi må fastholde, at da vi ikke har modtaget brevet retur fra postvæse-

net, så må vi konkludere, at forsikrede har fået brevet, og vi fastholder at klausulen er gældende. Herefter har forsikrede anmodet om at få skulderklausulen ophævet, og vi har i brev af 24.10.2000 på ny fastholdt skulderklausulen, men tilbudt at vi - da det blev oplyst at han skulle opereres i venstre skulder den 1.12.2000, så kunne vi 2 år efter operationen se på spørgsmålet om eventuelt af ophæve klausulen, hvis operationen var forløbet planmæssigt, og der siden da ikke havde været nogen ledskred af venstre skulder. Vi har på ny gennemgået sagen med vor rådgivende læger og må fastholde, at når en skulder har været af led, så bliver den ved med at hoppe af led, og det er en så alvorlig lidelse, så det burde oplyses ved forsikringens tegning, og derfor fastholder vi vor ret til fra ikrafttrædelsestidspunktet 2.10.1995 at have påført forsikringen venstre skulder klausul. Vi har dog - jf. brev af 24.10.2000 - lempet muligheden for at ophæve klausulen, men da der ikke er gået 2 år siden operationen, og vi ikke kender resultatet af denne, må vi fastholde venstre skulder klausul."

I begyndelsesattest vedrørende 1996-hændelsen har klagerens læge anført: "5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke? *2 gange tidligere er skulderen luxeret skal nu opereres.*"

Af journaludskriften fra Skive Sygehus dateret 12/4 1990 fremgår: "Skadesmekanisme og objektive fund: Pt. havde for 2 uger siden en ve-sidig skulderluxation. opstået i forbindelse med direkte fald på skulderen spontant reponeret. Søgte læge og fik det råd at bruge skulderen op til smertegrænsen. Ellers ingen tidl. luxationer i skulderen. I dag i forbindelse med fodboldspil foretager pt. en kraftig extention i skulderen, hvorved denne bliver låst fuldst. fast med voldsomme smerter. Intet direkte traume mod skulderen Obj.: Ve. skulder findes med epauletform. med caput humeri anteriort-inferiort luxeret. Overarmen holdes let abdiuceret uden mulighed for nogen bevægelser. Puls i a. radialis med normal bevægelse og kraft i albue, hånd og fingerled. Normal sensibilitet på hele armen. Rtg.: viser luxation, uden ledsagende fract. Beh.: I 7,5 mg diazemuls og 40 mg pethidinrus reponeres luxationen med Kochers manøvre. Kontrolrtg. viser skulderen på plads. Der findes fortsat normale neurologiske forhold i extr. Pt. har nu 2. gangs luxation indenfor 14 dage, hvorfor der gives fikseret mitella i 3 uger. Herefter løs mitella i de næste par uger og gradvis optræning af skulderleddet inden for smertegrænsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning i 1995. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at realitetsbehandle klagerens skadeanmeldelse i oktober 1996.

Nævnet finder dog, at selskabet med hjemmel i forsikringsbestemmelsernes pkt. B. 8. D og E har haft hjemmel til at gøre en fortsættelse af forsikringen betinget af ændrede vilkår i form af skulderklausulen. Der er ikke grundlag for at antage, at klageren ikke har modtaget selskabets brev herom og den ændrede police i 1997.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal realitetsbehandle klagerens skadeanmeldelse af oktober 1996.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen