639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.094:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der er sikret i henholdt til en husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskader som følge af frostsprængninger ikke er dækket af forsikringen, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Klagerens advokat er af den opfattelse, at der ikke er tale om en frostskade, men en vandskade opstået som følge af en ukorrekt installation.

På skadetidspunktet var ejendommen sat til salg. Sælgeren (forsikringstageren) var hospitalsindlagt, og det fremgår af sagens akter, at ejendomsmægleren samt en nabo førte tilsyn med den ubeboede ejendom.

Den 12/2 2001 konstaterede klageren, som siden købte ejendommen, at der var indtrådt en stor vandskade på ejendommen, og af skaderapporten dateret 14/2 2001 fremgår bl.a.: "Cisternens cu-rør omløbersamling med galvaniseret vandtilførselsrør i toilet-

rum i loftsetagen, var presset fra hinanden. Dette kan kun finde sted ved frost i vandrøret. Huset står tomt, ejeren er på plejehjem iflg. mægler E.K. Ved besigt. var alle radiatorer kolde, hvilket indikerer manglende opvarmning. Vandtilførselsrøret går op igennem et uopvarmet spisekammerrum over en uopvarmet kælder. 14.02.2001 Afvist ud fra forsikringsvilkårene. Etageadskillelser med gipslofter, indskud og gulvbrædder, samt tapet, skabet og køkkeninventar er stærkt beskadiget. Alt er gennemvædet. Der skal formentlig udtørres i flere uger med flere maskiner for at fjerne fugten."

I skrivelse af 23/2 2001 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a., at skadeårsagen formodentlig skyldtes en ukorrekt installation af en vandhane i badeværelset.

I selskabets skrivelse af 20/3 2001 til forsikringstagerens (sælgers) advokat hedder det bl.a: "Ved B.C.'s besigtigelse d. 14.2.2001 var vvs sammen med ISS på skadestedet for at etablere varme til udtørring. Da der blev etableret varmtvandstilførsel til alle radiatorer blev det konstateret, at radiator i værelset ved siden af lofttoiletter var frostsprængt i bunden. Det er oplyst, at radiatorerne har været stillet på 2-2,5 før skaden, men ifølge oplysninger fra vvs og ISS skulle de lukkes op til 4-5 før der for alvor kom gennemstrømning i dem. Med hensyn til rørsamlingen har vvs oplyst, at denne - inden skaden skete - var med et passende overlæg i samlingen. B.C. har omkring skadeårsagen oplyst, at omløbersamlingen mellem cisternens cu-rør og galvaniseret vandtilførselsrør i toiletrum var gået fra hinanden, selvom der har været et passende overlæg. Dette kan kun finde sted ved frost i selve vandrøret. Da der ikke har været tilfældigt svigt i varmeforsyningen må vi fastholde, at den skete skade ikke er dækningsberettiget jf. de vilkårsmæssige bestemmelser, og vi derfor ikke kan betale erstatning for skaden."

Klagerens advokat indhentede herefter en rapport fra et ingeniør- og konsulentfirma. Af rapporten fremgår bl.a.: "Jeg besigtigede huset den 24.3.2001. Ved denne besigtigelse aflæste jeg varmemåleren. Efterfølgende har jeg haft telefonisk kontakt til fjernvarmeværket, som har foretaget en aflæsning den 27.5.2000. Ud fra dette er der fra den 27.5.2000 til den 24.3.2001 forbrugt 11,7 MWh. Huset er 129 m². Fra den 27.5.2000 til den 1.8.2000, hvor M.T. fraflytter huset er der kun varmeforbrug for opvarmning af det varme brugsvand. Når tallet 11,7 MWh renses for dette varmeforbrug har der over vinteren frem til den 24.3.2001 været anvendt ca. 11 MWh alene for opvarmning af huset.

Med udgangspunkt i husets størrelse på 129 m² indikerer dette varmeforbrug, at huset har været normalt opvarmet over hele perioden. Jeg finder det hermed sandsynliggjort, at huset med dette varmeforbrug har været normal opvarmet og hvilket også bekræftes af EDC-Mæglerne. Ved min besigtigelse den 24.3.2001 aflæste jeg vanduret. Jeg har efterfølgende haft telefonisk kontakt med vandværket, Øster Assels Vandværk og som oplyser, at vandmåleren er aflæst den 31.12.2000. I perioden fra den 31.12.2000 til den 24.3.2001 er der et registreret vandforbrug på 243 m³ vand. Huset har i denne periode været ubeboet og der har således ikke været vandforbrug inden skaden og ud fra dette er der løbet 243 m³ vand ud. Ud fra en beregning baseret på vandtryk og vandrørets dimension er skaden reelt sket den 10.2.2001. Jeg har hos Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) indhentet vejrinformationer i dagene forud for den 10.2.2001. Disse vejrinformationer er fra DMI's målestation Silstrup, som er beliggende umiddelbart syd for Thisted og i en afstand målt i luftlinie af ca. 20 km fra Øster Assels. DMI's måleresultater for temperaturer udviser, at der alene den 9.2.2001 har været moderat frostvejr med den laveste målte temperatur på minus 2,2 grader celsius og med en middeltemperatur beregnet til minus 1,2 grade celsius og med en ringe vindhastighed. Inden den 9.2.2001 udviser vejrinformationerne, at der har været plusgrader. Jeg har som bilag B vedlagt kopi af DMI's vejrinformationer. Med denne meget kortvarige frostperiode og med de meget moderate frostgrader og sammenholdt med, at huset har været opvarmet, kan der ikke have været frost i huset og ej heller i det pågældende toilet i tagetagen forud for skadens opståen. Jeg kan desuden i de fremlagte vejrinformationer med sikkerhed fastslå, at det er helt udelukket, at vandet i rørene fryser til is, idet vand/is af alle stoffer har den højeste smeltevarme. … Som skadeårsag er det en pludselig vandudstrømning og om dette er der ikke rejst indvendinger eller tvivl og denne pludselige vandudstrømning kan ikke med rette forklares i frost i huset eller i lokaler i huset og dermed ikke i en frostsprængning. Jeg kan oplyse, at omløbersamlingen er urørt og at den i Topdanmarks brev omtalte radiator stadig forefindes i huset og der kan om fornødent indhentes ekspertudtalelse om omløbersamlingen og om radiatoren. Jeg må vurdere omløbersamlingen som ikke håndværksmæssig korrekt udført."

Selskabet har til den fremlagte rapport i en intern skaderapport bemærket: "Fra d. 2.02.01 til d. 6.02.01 er der i Silstrup registreret temp. mellem -10,2 gr.C. og -4,0 gr.C. og middel vind mellem 11,8 og 12,6 m/sek. Fra d. 7.02.01 til d. 14.02.01 er der registre-

ret +grader (natten mellem d. 10 og 11.02.01 er der dog registreret -2,9 gr.C.) Det er derfor Topdanmarks opfattelse, at der i perioden fra d. 2.02 - 6.02 er dannet en frostprop i vandledningen for wc på 1.sal. Denne frostprop har presset kobberrør fra galv. vandrør ved omløbersamlingen mellem de 2 rør. D.6.02 og de efterfølgende dage frem til besigtigelsestidspunktet d. 14.02 er der stort set + grader hele døgnet (se vedlagte DMI rapporter). Frostproppen er efter vor opfattelse blevet optøet omkring d. 6 - 7.02 og vandet er derefter begyndt at løbe ud fra samlingen. Vandet har derefter løbet frem til d. 12.02 hvor skaden konstateres d.v.s. 5-6 døgn og med 243 m³ vand svarer det til ca. 0,46 ltr./sek. (max for et 1/2" rør ca. 0,6 ltr./sek.) ISS/J.H. oplyser, at da han besigtigede huset 1. gang d.12.02 var der strøm i installationen til pumperne for fjernelse af vandet i kælderen. Varmeinst. er således ikke blevet lukket/forhindret af en kortsluttet cirkulationspumpe som beskrevet i A.S.'s rapport. Da der stort set har været tøvejr fra d. 6 - 7.02 er radiatoren altså frosset i perioden d. 2 - 6.02. Radiator og vandrør er altså frosset på nogenlunde samme tid. Vi har forøvrigt en anden frostsprængning i samme by denne skade blev konstateret d. 6.02 til aften, da vore kunder kom hjem fra arbejde. Jeg vil lige knytte et par kommentarer til A.S.'s rapport. s.2 sidste afsnit ud fra A.S.'s oplysninger kan jeg ikke vurdere om huset har været normalt opvarmet på skadetidspunktet. A.S. tager ikke hensyn til, at der er kælderrum, viktualierum m.fl. der IKKE er opvarmede og hvordan varmefordelingen i de enkelte rum har været. VVS Inst. oplyser, at ved genstart af varmeinst. var der problemer med gennemstrømningen i radiatorerne. s.3 'Ud fra en beregning baseret på vandtryk og vandrørets dimension er skaden reelt sket d. 10.2.2001'. Jeg mener denne påstand er helt hen i vejret - se min tidligere beregning. Det er således fortsat vor opfattelse, at skaden skyldes frostsprængning af rør, og A.S.'s rapport har ikke rokket ved denne antagelse, da den på afgørende punkter er direkte forkert."

I klageskrivelsen af 18/6 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "På min klients vegne skal jeg klage over Topdanmarks afvisning, fordi man ikke fra Topdanmarks side har dokumenteret, at der er tale om en frostskade, idet ingeniørrapporten tværtimod viser, at skaden hidrører fra en monteringsfejl ved vandtilførslen i et badeværelse."

Selskabet har fastholdt, at skaden er opstået som følge af frostsprængning, hvis årsag ikke er tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Selskabet har endvidere anført, at såfremt skadeårsagen – som af advokaten anført – var en ikke-håndværksmæssig korrekt udført omløbersamling, ville der heller ikke være dækning, idet der så havde været tale om en konstruktionsfejl, hvilket er undtaget forsikringsdækningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**20 Hvilke skader er dækket … D Udstrømning af vand, olie eller kølevæske.** 1. Forsikringen dækker skade på grund af vand, olie eller kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg. b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer. … **2. Forsikringen dækker ikke** … f. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. … **E Frostsprængning.** 1. Såfremt der sker tilfældigt svigt i varmeforsyningen dækkes frostsprængning af a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand. b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer. c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler og beholdere, pumper, målere og radiatorer."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og de deri indeholdte teorier om skadeårsagen, og nævnet finder det på dette grundlag tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden skyldes en frostsprængning.

Herefter, og da der ikke er grundlag for at antage, at frostsprængningen skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand