642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.095:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran af en stroptaske som simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at han var blevet bestjålet på Mallorca. Stroptasken, som indeholdt bl.a. penge og en guldkæde, havde ligget i en større taske, og var blevet stjålet på følgende i skadeanmeldelsen beskrevne måde: "Min mor (77 år) som holdt min taske blev 'hjulpet' ned af en * slidske af 2 ens påklædte mænd som holdt tasken og satte den forneden af slidsken. Bagefter opdagede jeg at min strop-taske med indhold var væk. *Receptionen på komplekset ved ankomsten d. 12/5-01."

I detaljeret beskrivelse, som klageren fremsendte til selskabet den 24/5 2001, anførte han: "Ved ankomsten til lejlighedskomplekset 'Viva Blue' d. 12/5 - som nogen af de første - afleverer jeg vores pas i receptionen, og giver herefter min hånd/skuldertaske til min mor for at jeg kan tage mig af vores kufferter. Da min søn (5 år) løber i forvejen koncentrerer jeg mig om ham og kommer derfor noget foran min aldrende mor (77 år). Da jeg efter et par minutter igen får øjenkontakt med min mor får jeg min hånd/skuldertaske tilbage. Da jeg kigger i den opdager jeg at min strop-taske er væk. Jeg får så at vide at min mor på vej fra receptionen gik lidt usikkert ned af en nedgang. I det samme bliver hånd/skuldertasken taget fra hende af en mand (uden at han på nogen måde var

blevet anmodet om at hjælpe) som går hurtigt ned af nedgangen med tasken i hånden. I dette forløb siger min mor højt på italiensk 'Hør, hvor skal du hen med min taske'. Han skynder sig herefter at stille tasken forneden af nedgangen og peger så ned på tasken for at berolige min mor, for herefter skyndsomt at forsvinde fra stedet. Da manden havde lokalt udseende og havde nogenlunde samme uniformstøj på som chaufføren fra bussen (lyseblå skjorte, slips, sorte/mørke bukser) konkluderede min mor at han måtte være en ansat som blot havde villet hjælpe hende. Efterfølgende kan min mor huske at de var 2 mænd med samme slags tøj som havde øjenkontakt med hinanden og som forsvandt samtidigt. Hvad den andens rolle har været i denne sammenhæng skal være usagt."

Selskabet afviste i skrivelse af 12/6 2001 til klageren at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet ikke havde så åbenlys en karakter, at det var blevet bemærket, hvorfor sagen var at anse for et simpelt tyveri.

I klageskrivelsen af 18/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Det vigtige i denne sag er at bemærke at min mors første reaktion er at hun føler sig berøvet da skuldertasken pludselig uden varsel bliver taget fra hende - og reagerer på det. Mit udgangspunkt er at stroptaske allerede fra dette tidspunkt er i tyvens besiddelse, og derfor stjålet. At tyven (givetvis p.gr.a. min mors reaktion) vælger at efterlade en del af det stjålne (skuldertasken med andet indhold) forneden af nedgangen og skynde sig væk med stroptasken, ændrer efter min opfattelse ikke ved at der fra begyndelsen har været tale om ran af skuldertaske inkl. stroptaske. At min mor umiddelbart efter det skete efterrationaliserer begivenheden, og forvirret konkluderer at han måske bare har villet hjælpe hende med at bære tasken ændrer vel ikke på udgangspunktet at hun følte sig bestjålet, og reagerede på det. Forsikringsselskabets udlægning (oplyst pr. telefon) er at de mener at stroptasken først er stjålet da tyven stiller skuldertasken (???). Og da min mor ikke har set tyven tage stroptasken op af skuldertasken er deres konklusion så at der er tale om simpelt tyveri."

Selskabet fastholder, at der ikke er tale om ran. I selskabets skrivelse af 27/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Tyveriet af stroptasken – som indeholdt de stjålne effekter – kan ikke betragtes som ran, da tyveriet ikke havde så åbenlys en karakter, at selve ud-

førelsen af tyveriet blev bemærket, hvorfor sagen er behandlet som simpelt tyveri. Rejsetasken har på intet tidspunkt været ude af øjenkontakt, og endvidere er der divergerende forklaringer på hændelsesforløbet. Vi må fastholde at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor penge og smykker ikke er dækket."

Klageren har hertil i skrivelse af 9/7 2001 til nævnet bemærket: "Jeg har blot en bemærkning omkring forsikringsselskabets sidste note i deres brev hvor de konkluderer at skuldertasken inklusive stroptasken på intet tidspunkt har været ude af øjenkontakt, samt at de mener at der er divergerende forklaringer på hændelsesforløbet. Som tidligere nævnt er min mor 77 år, og har derfor meget naturligt ikke et syn og førlighed som man kan forvente ved yngre årgange. Hvis hun havde set alt hvad der foregik havde hun vel reageret yderligere udover sin første reaktion, hvor hun gjorde anråb mod hvad hun på det tidspunkt følte som tyveri. Som nævnt i mit første brev mener jeg stadig at skuldertaske inklusive stroptaske er stjålet fra det øjeblik at de er fravristet min mor og er i tyvens besiddelse, og derfor til fulde opfylder de krav som forsikringsselskabet selv nævner i deres brev vedr. ran."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ran:** I sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager genstanden og der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler:
Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at penge og guldkæde lå i stroptasken, at stroptasken lå i en større hånd-/skuldertaske, at hånd-/skuldertasken blev taget fra klagerens mor, der havde den i sin varetægt, at klagerens mor råbte den mand an, der havde taget tasken, og at manden derefter satte tasken fra sig.

Nævnet finder det utvivlsomt, at det er den mand, som klagerens mor så tage hånd-/skuldertasken, der har fjernet stroptasken.

På den således anførte baggrund finder nævnet det ikke afgørende for at henføre det passerede under forsikringsdækningen for ran, at klageren eller hans mor ikke yderligere har set vedkommende mand fjerne stroptasken fra hånd-/skuldertasken. Nævnet finder derfor, at fjernelsen af stroptasken skal erstattes som ran.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - erstatte tyveriet af stroptaskens indhold som ran.

Poul Sørensen
formand