636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 56.097:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en bil.

Da forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, har selskabet afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i klageskrivelsen til nævnet nærmere redegjort for, at bilen var aflåst, samt at den ikke bar præg af voldeligt opbrud, da han selv fandt den igen. I klageskrivelsen af 1/6 2001 til nævnet hedder det endvidere: "For mig betyder de nævnte faktuelle forhold, at der er bevis for at der er anvendt nøgler eller værktøj der er specielt fremstillet til åbning af låse. Dette faktum dokumenteres ved, at ikke blot er tændingslåsen ikke opbrudt, men da der samtidig er tale om et dieseldrevet køretøj, hvor der nødvendigvis skal anvendes forvarmning for at starte motoren, kan det kun være sket med anvendelse af nøgle eller redskab med samme funktion. Når der i policen tales om synlige tegn / vold ved indtrængen i bilen mener jeg faktisk, at der her kan tales om omvendt synlige tegn og beviser der bør udløse erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Simpelt tyveri** … Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. … **Forsikringen dækker ikke:** … 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og det kan som ubestridt lægges til grund, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson