644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.100:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en skade på ejendommens tag, som opstod ved orkanen den 3/12 1999.

Af tømrerens regning på 133.634 kr. har selskabet honoreret 60.000 kr.

Der er uenighed mellem parterne om, hvad der blev aftalt ved klagerens telefoniske anmeldelse af skaden den 6/12 1999.

Selskabet har forklaret følgende om telefonsamtalen den 6/12 1999: "Under samtalen med forsikringstageren blev det vurderet, hvilket beløb det ville koste at udbedre skaden. De retningslinier, der var givet til sagsbehandlerne var, at alle skader op til 50.000 kr. kunne udbedres uden, der skulle foretages en besigtigelse af en taksator. Derimod skulle alle skader over dette beløb vurderes af en taksator. Da skaden ifølge forsikringstageren kunne udbedres for ca. 50.000 kr. blev det aftalt, at arbejdet kunne igangsættes og regningen indsendes til Topdanmark. Forsikringstageren blev gjort opmærksom på, at arbejdet ikke måtte overstige de 50.000 kr., uden Topdanmark blev underrettet om forhøjelse af dette beløb og havde accepteret denne forhøjelse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/9 2001 til nævnet bestridt, at klageren ved anmeldelsen eller senere blev gjort bekendt med den oplyste grænse på 50.000 kr.

Ved skrivelse af 7/12 1999 tilskrev selskabet klageren således: "Vi har modtaget Deres anmeldelse. På den baggrund kan De blot sende os en regning på reparation af skaden samt oplyse, om regningen er blevet betalt til reparatøren. Vi beder Dem også bekræfte, at De er tilfreds med den udførte reparation. Hvis De har nogen spørgsmål til sagen, eller Deres forsikring, er De naturligvis velkommen til at kontakte os."

Klageren meddelte telefonisk selskabet den 9/11 2000, at reparationsarbejdet nu gik i gang.

Den 24/11 2000 fremsendte klageren faktura på 133.634 kr. til selskabet og anmodede selskabet om at afregne direkte med reparatøren.

Selskabet sendte herefter taksator ud for at besigtige huset, og selskabet tilbød efterfølgende at betale de efter selskabets opfattelse aftalte 50.000 kr. af fakturaen. I selskabets skrivelse af 19/1 2001 til klageren hedder det bl.a.: "Topdanmark har ved brev af 7.12.1999 bedt dig indsende regning på reparation af skaden. Samtidigt er på vort skadesystem anført, at vi afventer regning på ca. 50.000 kr. I mener ikke, at der var tale om nogen beløbsramme, og igangsatte i efteråret 2000 udskiftning af hele tegltaget, da tagstenene ikke kunne købes som nye og understrygning ikke kunne foretages indefra pga. 1. salens udnyttelse. Udgift iflg. faktura 133.634 kr. Der er ikke taget fotos af det beskadigede tag. Ligeledes blev der ikke indhentet en pris på arbejdet inden igangsætningen. Topdanmark blev ikke kontaktet, da man besluttede at udskifte hele taget. Vi har således ikke haft mulighed for at vurdere omfanget af skaden, og hvad en mulig reparation ville koste. Erfaringsvis har vi i.f.m. orkanskaderne kunnet skaffe brugbare teglsten på brugtmarkeder og fra andre skader, når nye tagsten ikke kunne skaffes. Hvad angår problemet med understrygningen må vi her fastholde, at en udvendig forskælling var muligt, og også ville være nødvendigt, når taget skulle vedligeholdes. En reparationspris på ca. 50.000 kr. ville ikke være urealistisk set i forhold til lignende skader. Det er ikke klarlagt, hvad en reparation reelt kunne udføres for, eventuelt ved en anden reparatør, men den totale udskiftning har medført øgede udgifter til materialer og

arbejdsløn ved nye lægter på undertag, nye rendejern til tagrender, ny skorstensinddækning, hævning af ovenlys, alle gamle tagsten nedtaget og bortkørt, nye tegl oplagt overalt samt større stilladsudgifter pga. arbejdets større omfang. Det må endvidere bemærkes, at det nye tag med undertag udgør en væsentlig forbedring i forhold til et tag fra 1942 med understrygning. Vi vil vurdere en rimelig erstatning til 60.000 kr. set i forhold til, at vi afventede regning på ca. 50.000 kr. og at I selv har foretaget midlertidig afdækning og oprydning på loft. Da I ikke kunne acceptere en erstatning på dette beløb, tilbød jeg, at vi indgik et forlig på 70.000 kr. til afslutning af sagen. Beløbet var betinget af accept. Det kunne ikke accepteres. Kravet var en erstatning på 100.000 kr."

Efter yderligere korrespondance mellem parterne antog klageren advokat, som bl.a. har indhentet følgende bemærkninger fra den tømrer, som forestod udbedringsarbejdet: "Efter anmodning skal jeg hermed meddele mine bemærkninger vedr. ovennævnte stormskade. Efter gennemgang af tagfladen sammen med ejer, hvor det konstateres at store dele af tagfladen var skubbet løs, hvorved understrygning og retning af tagfladen ikke kunne lade sig gøre p.g.a. 1. salens udnyttelse. En eventuel overstrygning af tagfladen kunne holdbarsmæssigt og udseenhedsmæssigt ikke anbefales, og det blev besluttet af ejer, at udskifte tagfladen."

I klageskrivelsen af 19/6 2001 til nævnet har advokaten henvist til selskabets anerkendelsesskrivelse af 7/12 1999, og han har bl.a. anført: "Der blev ikke i anerkendelsesskrivelsen eller på anden vis af forsikringsselskabet overfor min klient tilkendegivet noget om, at der var en øverste grænse for reparationsomkostningerne, eller at forsikringsselskabet under givne omstændigheder ville ønske at besigtige skaden, før reparationen blev udført. Min klient lod herefter skaderne på taget udbedre af murermester F.S.C., ... Udbedringen skete efter murermesterens anvisning. ... jeg skal herefter på min klients vegne gøre gældende, at Topdanmark Forsikring A/S er forpligtet til at godtgøre min klient hele murermesterens regning, stor kr. 133.634,00, med tillæg af renter i h.t. Forsikringsaftalelovens § 24 og mine omkostninger, jfr. herved min skrivelse af den 23/3 2001 til forsikringsselskabet. Det gøres herved gældende, at forsikringsselskabet er bundet af selskabets uforbeholdne tilsagn af den 7/12 1999 til min klient om at betale regningen, ligesom det subsidiært gøres gældende, at det efter de i sagen foreliggende omstændigheder i givet fald påhviler forsikringsselskabet at bevise, at udbedringen af

den min klients ejendom den 3/12 1999 overgåede stormskade på forsvarlig og rimelig vis kunne være foregået på en anden og billigere måde end den af murermester F.S.C. anviste. Et sådant bevis har forsikringsselskabet på ingen måde præsteret."

Selskabet fastholder, at man ikke har pligt til at betale mere for skaden, end hvad en reparation kunne være udført for. Selskabet har herved bemærket, at det af erklæringen fra tømreren ikke fremgår, at en reparation ikke havde været mulig. Endvidere hedder det i selskabets skrivelse af 31/7 2001 til nævnet: "At vi har anmodet om en regning på reparation af skaden i brevet af 7.12.1999, medfører ikke at Topdanmark har pligt til, at betale mere for skaden end hvad en reparation kunne være udført for. Desuden fremgår det af brevet, at det er regning på reparation af skaden, der kan indsendes, hvilket må forudsætte at skaden kan repareres og ikke som i dette tilfælde at hele taget bliver udskiftet."

Advokaten har hertil i skrivelse af 28/9 2001 til nævnet bemærket: "Min klient har aldrig oplyst, at skaden kunne udbedres for ca. kr. 50.000,-. Ved anmeldelsen af skaden havde min klient ingen ide om, hvordan udbedringen skulle finde sted, eller om, hvad den ville koste. Min klient blev ikke på nogen måde af forsikringsselskabet gjort bekendt med, at udbedringsomkostningerne ikke måtte overstige kr. 50.000,- uden forsikringsselskabets særskilte accept heraf. Den 9/11 2000 var det forsikringsselskabet, der kontaktede min klient. Under samtalen oplyste min klient, at håndværkerne netop var gået i gang med at lægge nyt tag, jf. herved min klients skrivelse af den 23/12 2000 til forsikringsselskabet. Reaktionen på denne oplysning var en bemærkning om, at det var i orden. Før skaden blev udbedret oplyste murermester F.S.C. overfor min klient, at han ikke ville kunne fremskaffe tilstrækkeligt mange tegl svarende til de gamle tegl til erstatning for de ved stormen ødelagte tegl. En genanvendelse af de tilbageværende tegl ville indebære en afrensning af disse. Omkostningerne herved ville overstige prisen på nye tegl, jf. herved at de ved udbedringen benyttede tegl var de billigst mulige. Ejendommen er med udnyttet tagetage. Udbedringen af skaden kunne derfor ikke finde sted fra den indvendige side af taget uden betydelige omkostninger og gener. Det ville i den konkrete situation være uden nogen fornuftig mening at genbruge de gamle lægter og den eksisterende skorstensinddækning. De gamle rendejern passede ikke til de nye lægter. De gamle tagrender blev genbrugt. Den af min klient tegnede bygningsforsikring er med

fuld og nyværdi dækning. Efter fremkomsten af forsikringsselskabets skrivelse af den 7/12 1999 til min klient påhviler bevisbyrden for, at den af min klient foretagne udbedring af det beskadigede tag går ud over, hvad der i den konkrete situation var nødvendigt og fornuftigt. Forsikringsselskabet har med dets skrivelse af den 7/12 1999 overfor min klient anerkendt, at skaden er dækningsberettiget. Samtidigt har forsikringsselskabet betingelsesløst overladt det til min klient at vurdere, hvordan skaden skulle udbedres. Når min klient som anført i murermesterens skrivelse af den 27/5 d.å. til mig besluttede at udskifte tagfladen, var baggrunden herfor, at murermesteren sagde, at udskiftningen var den eneste rigtige løsning. Min klient anmeldte den 6/12 1999 en stormskade på hendes ejendom. Skaden blev i samråd med murermester F.S.C. som reparatør udbedret ved, at den ødelagte tagflade blev udskiftet. For min klient fremstod udskiftningen som en reparation af hendes i stormvejret skadelidte ejendom. Den af forsikringsselskabet nu anlagte sondring mellem ordene 'reparation' og 'udskiftning' er da også uden enhver form for belæg i forsikringsselskabets skrivelse af den 7/12 1999 til min klient. Sondringen kan kun karakteriseres som værende særdeles søgt. Afslutningsvist skal jeg bemærke, at min klient foruden betaling af den fulde regning fra murermester F.S.C. af forsikringsselskabet har krav på at få betalt omkostningerne ved den efter stormvejret foretagne midlertidige afhjælpning af skaden og omkostningerne ved den endelige oprydning af udbedringsarbejderne. Oprydningen er endnu ikke foretaget. Min klient er dog uden præjudice for en eventuel retssag indforstået med at frafalde disse krav, såfremt forsikringsselskabet betaler hele murermesterens regning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**A Erstatningens beregning.** 1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring). 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. 3. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og –metoder, der er gængse på skadetidspunktet. ... 6. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Selskabets skrivelse af 7/12 1999 kan ikke med rimelighed forstås således, at forsikringstageren dermed har fået tilsagn om i givet fald at kunne iværksætte en udskiftning af taget for det beløb, en sådan - almindelig - udskiftning nu måtte koste.

Forsikringstageren måtte derfor, da en udskiftning af taget kom på tale, have meddelt selskabet, at dette var situationen. Det kan ikke lægges til grund, at forsikringstageren gjorde dette.

Nævnet har ikke grundlag for en præcis vurdering af, hvad taget kunne have været repareret for, men på det foreliggende grundlag finder nævnet, at der vil blive ydet forsikringstageren en rimelig kompensation med de 70.000 kr., selskabet har tilbudt forsikringstageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard