639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.101:

xxxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets fastsættelse af méngraden.

Klageren beskadigede den 19/5 1997 sin højre skulder ved et fald.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 19/6 2001 til nævnet anført: "**PÅSTAND** Tryg-Baltica skal anerkende, at den af dem fastsatte méngrad på 5% er for lav. Vores påstand er, at mengraden udgør 10%. Tryg-Baltica skal ligeledes erkende, at de ikke, jf. de gældende forsikringsbetingelser, kan kræve, at vores kunde skal betale for forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, når denne klagemulighed slet ikke er beskrevet i betingelserne."

I en speciallægeerklæring af 26/9 2000 fra overlæge dr. med. N.F. hedder det bl.a.: "Hun klager over hvilesmerter i højre skulder med udstråling til albuen. Desuden noget nedsat kraft. Objektivt findes hun reel. Der er ømhed fortil over højre skulder og indirekte smerte ved forsøg på luxation fremad af ledhovedet. Der er tydelig prominens af højre skulderblad - englevinge - som tegn på læsion af n. thoracalis longus. Der er dog fri bevægelighed og ikke påviselig nedsat kraft, hvorfor læsionen må være partiel. Skl. har følger efter u.t. i form af daglige smerter når skulderen ikke bruges, natlige smerter og

følelse af nedsat kraft ved visse bevægelser. Der er overensstemmelse mellem de subjektive symptomer og de objektive fund."

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5% og har foreslået klageren, at sagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen på de betingelser, at klageren betaler gebyret til Arbejdsskadestyrelsen.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta påberåber sig, at selskabet ikke kan kræve gebyret betalt af klageren, da Arbejdsskadestyrelsen ikke er angivet som klageadgang i forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:
Klageren har som den erstatningskrævende bevisbyrden for størrelsen af sit krav mod selskabet. Indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen er den mest relevante måde at løfte denne bevisbyrde på. Gebyret herfor må efter praksis betales af klageren, men skal refunderes af selskabet, såfremt méngraden forhøjes.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand