635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 56.110:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

Klageren er blevet pålagt det fulde ansvar for en færdselsskade. I klageskrivelsen af 20/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Det er mig en gåde, at Codan anerkender, at de skader der omtales i taksatorrapporten skulle være sket ved en døråbning. Som det fremgår af taksatorrapporten, skulle der være sket skade såvel venstre side midt som bag. Endvidere fremgår det, at venstre bagdør og venstre bagskærm er blevet repareret, mens venstre bagdør og venstre side overdel er blevet lakeret. Desuden har blandt andet venstre pynteliste tagrende været afmonteret."

I selskabets skrivelse af 5/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager oplyser i sin skadeanmeldelse, at han d. 05.06.2000 efter at have parkeret sin bil åbnede bildøren, hvorved han berørte den bil, der holdt ved siden af. Forsikringstageren besigtigede modpartens bil sammen med dennes ejer, og de konstaterede, at der ikke var sket nogen skade. Modparten oplyser, at hun kom gående mod sin bil og så, at forsikringstageren åbnede sin bildør og smækkede den op i hendes bil. Efter at forsikringstageren var kørt, opdagede hun en bule, hvori der sad lak fra forsikringstagerens bil. Vi har på bag-

grund at forsikringstagerens oplysninger om den fælles besigtigelse af modpartens bil i starten afvist kravet overfor modpartens forsikringsselskab. Vi har herefter fra modpartens selskab modtaget taksatorrapport, der omhandler en lakeringsreparation til i alt kr. 5.414,46. På baggrund af forsikringstagerens erkendelse af, at hans dør ramte modpartens bil, sammenholdt med taksatorrapporten, der er i overensstemmelse med den af modparten anmeldte skade, har vi efterfølgende set os nødsaget til at anerkende skaden overfor modpartens selskab. Efter vor opfattelse er sagen korrekt behandlet i henhold til praksis og færdselslovens regler."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson