640/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 56.117:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et indbrudstyveri sket den 18/3 2001.

Klagerens datter har primo december 2000 - mens klageren var på ferie - drøftet en forhøjelse af forsikringssummen fra 514.000 kr. til 1.300.000 kr. med selskabet. Der foreligger en ikke underskrevet begæring dateret 1/12 2000. Det er heri angivet, at der installeres alarm i ejendommen i uge 49 (4/12 - 10/12). Ifølge klageren blev det oplyst, at en sådan forhøjelse af forsikringssummen ikke kunne ske uden en besigtigelse, hvilken ikke er foretaget. Da klageren ikke fandt præmien for forhøjelsen acceptabel, ønskede klageren ikke forhøjelsen foretaget.

Klageren modtog herefter en præmieopkrævning, der blev betalt den 16/1 2001. Der er ifølge selskabet den 11/12 2000 fremsendt en ny police, hvori det bl.a. hedder: "Forsikringssummen er ændret pr. 1.12.2000. ... Der er særlige sikringsforanstaltninger, og der er en betingelse: At anlægget er aktiveret når forsikringsstedet forlades, at anlægget er funktionssikret, selv om almindelig strømforsyning svigter, at anlægget løbende holdes ved lige."

Ifølge selskabet er klagerens datter den 17/1 2001 mundtligt blevet gjort opmærksom på alarmkravet. Dette bestrides dog af klageren.

Da der på tyveritidspunktet den 18/3 2001 ikke var installeret alarm, har selskabet afvist at yde erstatning.

Klageren har oplyst, at han har tegnet forsikring i et andet selskab pr. 1/4 2001 med en sum på 937.000 kr.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klagerens datter har haft fuldmagt til at ændre forsikringen. Det må endvidere lægges til grund, at klageren medio december 2000 har modtaget en ny police, hvoraf det fremgår, at der kræves særlige sikringsforanstaltninger med tilknyttede betingelser. Herved må efter nævnets opfattelse forstås dækningsbetingelse.

Såfremt klageren havde indvendinger mod denne police, eller var i tvivl om, hvilke sikringsforanstaltninger, der krævedes, burde klageren have rettet henvendelse til selskabet.

Under henvisning hertil, og da der ikke var installeret alarm på tyveritidspunktet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard