640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.122:

xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring og Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at hans gener kan henføres til det anmeldte ulykkestilfælde.

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har herudover påberåbt sig, at kravet er forældet.

Topdanmark Forsikring A/S har meddelt, at selskabet ikke har taget stilling til, om kravet er forældet.

I juni 2000 anmeldte klageren til selskaberne, at han den 10/8 1996 (må rettelig være den 1/8 1996) var faldet over et brønddæksel, hvorved han havde slået sit hoved. Kla-

geren angav således, at han havde pådraget sig lammelse og kraftig hovedpine, og at symptomerne var begyndt den 1/8 1996.

Klagerens læge angiver i de to lægeattester, at klageren som følge af faldet den 1/8 1996 havde pådraget sig en blodprop i hjernen.

Selskaberne indhentede de lægelige akter, og af disse fremgår bl.a., at klageren blev indlagt akut på Esbjerg Centralsygehus den 16/8 1996. Af epikrisen fremgår bl.a.: "1. indlæggelse akut 16.08.96 Indlæggelse af 46-årig mand. Henvist akut af e.l. obs. tumor cerebri, obs. apoplexia cerebri. Der skulle oprindeligt være sendt henvisning til neurologisk afd. fra e.l. 02.08.96, imidlertid har pt. ikke haft nogen henvendelse fra os om indkaldelse, beslutningen om indlæggelsen d.d. er pga. nytilkommen kraftig ve.sidig dunkende hovedpine. ... Af pt. fremgår at han d. 30.07.96 efter et bad pludselig taber en cigaret ud af hø. hånd mens han sidder i lænestolen, erfarer at der er nedsat kræfter i såvel hø. arm som ben. Kan ikke holde kop med hø. hånd, går noget slæbende på hø. side, men kan gå uden støtte. Henvises 3 dage senere via e.l. til os. Der var ved symptomdebut 30.07.96 intet ildebefindende, spec. ingen hovedpine. Det er i det store og hele gået gradvist fremad med genvindelse af kræfterne, slæber ikke mere på benet, kan holde kop med hø. hånd, men helt godt er det ikke blevet. I 2-3 dage kort efter symptomdebut registrerede hustru nedadhængende hø. mundvig, men dette udfald fuldstændig remitteret. Får d.d. formiddag pludselig kraftig dunkende hovedpine af intermitterende art igennem 45 timer, kuperes noget at den sædvanlige 2 g Panodil ad gangen. Har taget 2 g Panodil kort før ankomst hertil. Er herinde ikke plaget af hovedpine. Der har spec. ikke været forværring af den bestående hø.sidige hemiparese, ej heller synsforstyrrelser, svimmelhed, ildebefindende eller lignende. ... Konklusion: 46-årig mand der 30.07.96 oplever kraftnedsættelse i højresidige ekstremiteter samtidig med sensibilitetsnedsættelse. Dette bedres i dagene efter. I går ved indlæggelsen intermitterende stikkende dunkende hovedpine i venstre side af hovedet. CT-skanning har vist et venstresidigt infarkt i capsula interna. Objektivt dags dato findes der stadig nedsat kraft i højresidige overekstremitet. Dette svarer til patientens symptomer."

Selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I klageskrivelsen af 21/6 2001 til nævnet har klageren anført: "Jeg var på vej hjem fra en havnefest i juli 1996. På vej ind mod mit hus falder jeg over et brønddæksel og slår mit hoved kraftigt. Derefter får jeg blodansamling i venstre hjernehalvdel, med højresidig lammelse til følge. Topdanmark og Alka vil ikke anerkende det som et ulykkestilfælde da der er stor forvirring om hvilke datoer jeg kom til skade og kom på hospital."

Topdanmark Forsikring A/S har i skrivelse af 9/7 2001 over for nævnet bl.a. anført: "Topdanmarks lægekonsulent har gennemgået oplysningerne og vurderer, at forsikredes blodprop i hjernen ikke kan være opstået som følge af et ulykkestilfælde. Det fremgår af oplysningerne, at lammelsen indtræder før forsikrede falder den 10. august 1996, og det bliver også konstateret, at forsikrede har en blodprop i hjernen inden faldet. Da det således ikke er en udefra kommende påvirkning, der forårsager skaden, er der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Ved behandling af sagen har vi ikke taget stilling til eventuel forældelse efter Forsikringsaftalelovens § 29."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i sin skrivelse af 25/7 2001 til nævnet anført: "Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. Denne definition af et ulykkestilfælde skal være opfyldt for, at en skade kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han/hun gør gældende mod selskabet, hvilket vil sige, at den der rejser et krav om erstatning, må bevise eller i hvert fald sandsynliggøre kravets eksistens. Vi finder ikke at klager har løftet bevisbyrden for at blodproppen i hjernen er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde. På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning. I henhold til betingelsernes afsnit 7 punkt a er der ydermere visse begrænsninger i forsikringens dækning. Således dækker forsikringen ikke 'Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen'. De gener

skadelidte har, skal være en direkte følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, for at berettige til erstatning fra forsikringen, og sygdom kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling. Udover den manglende årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og den diagnosticerede blodprop i hjernen er klagers krav forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet 14 dage efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger der danner grundlag for kravet er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig."

Af Topdanmark Forsikring A/S's forsikringsbetingelser fremgår bl.a.: "Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet. ... Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje. ... Følger efter sygdom er ikke dækket, medmindre det lægeligt kan godtgøres, at et ulykkestilfælde er direkte årsag til sygdommen."

Af Forsikrings-Aktieselskabet Alkas forsikringsbetingelser fremgår bl.a.: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. ... **AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE: A.** Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans gener kan henføres til hændelsen i august 1996. I øvrigt er et eventuelt krav forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen