640 /02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.125:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod sin bror og svigerinde vedrørende en fast ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, og i selskabets skrivelse af 5/7 2001 til nævnet hedder det: "Ved klagers advokats brev af 24. april 2001 søgtes der om retshjælp til en sag, som klager påtænker at anlægge mod sin broder og svigerinde, K.J. og L.B., med påstand om betaling af et beløb på ca. kr. 70.000. Klager vil støtte sin påstand på, at det i forbindelse med broderens og svigerindens køb af en ejendom blev aftalt, at klageren og klagerens hævdede samlever skulle være medejere af ejendommen, men at broderen og svigerinden skulle være adkomsthavere. I forbindelse med fraflytning af ejendommen er der opstået uenighed om klageren var lejer eller medejer af den pågældende ejendom, idet broderen og svigerinden synes at betragte sagen som vedrørende et lejeforhold. Ved brev af 22. maj 2001 har FAIR Forsikring afvist retshjælpsdækning med flere begrundelser.
For det første er det ikke dokumenteret, at de økonomiske betingelser for fri proces ikke er opfyldt. Klagerens advokat har fremsendt årsopgørelser for 1999 for klageren og dennes angivne samlever, K.E.J. Af årsopgørelserne fremgår imidlertid, at klageren og den angivne samlever har forskellig folkeregisteradresser. Ifølge klagerens advokat har

klageren og samleveren boet sammen i ca. 10 år og det er klagerens advokats opfattelse, at K.E.J.'s folkeregisteradresse er sagen uvedkommende. FAIR Forsikring er ikke enig heri. Det må påhvile klageren at påvise, at de økonomiske betingelser for fri proces ikke er opfyldt som følge af, at K.E.J.'s indtægt skal medregnes ved statsamtets bedømmelse af de økonomiske betingelser. Når klageren ikke vil søge om fri proces på trods af, at de økonomiske betingelser herfor synes opfyldt - i hvert fald hvis folkeregisteradresserne lægges til grund - kan der ikke opnås retshjælp i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 6, stk. 1.

For det andet har FAIR Forsikring afvist retshjælp med henvisning til, at søgsmålsgrundens opståen ligger forud for den af klager hos FAIR Forsikring tegnede indboforsikrings ikrafttræden den 1. juli 2000. Det bemærkes herved det af klageren påtænkte søgsmål vedrører fortolkning af en hævdet mundtlig aftale om sameje i forbindelse med købet af ejendommen i marts 2000.

For det tredie har FAIR Forsikring afvist retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 14 B, stk. 1, der undtager retshjælpsdækning under indboforsikringen om ejerskabet vedrørende fast ejendom. Det bemærkes i den forbindelse, at undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsbetingelsernes § 14 D, stk. 1, litra C, ikke kan medføre dækning, idet bestemmelsen alene omhandler tvister vedrørende brugen af fast ejendom og ikke tvister om ejerskabet. På denne baggrund må klageren henvises til at anmode om retshjælpsdækning under den for ejendommen tegnede forsikring, idet bemærkes, at klager må formodes at være sikret under ejendomsforsikringen.

For det fjerde har FAIR Forsikring med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1, anført, at der for nærværende er en sådan tvivl om sagen kan gennemføres med rimelig grund, at selskabet ikke for nærværende kan bekræfte retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet bemærket: "ad sagsfremstillingen: Ved købet af ejendommen blev det aftalt, af L.J. [klager] på et senere tidspunkt skulle have skøde på halvdelen af ejendommen. Dette var baggrunden for, at hun betalte halvdelen af alle købsomkostninger og i en periode herefter halvdelen af ejendommens driftsudgifter, jfr. mit brev til Fair Forsikring af 24/4 d.å.

ad 1: Klageren opfylder ikke de økonomiske betingelser for at opnå fri proces. Dette er dokumenteret ved fremsendelse af hendes og hendes samlevers årsopgørelser. Det er uden betydning, at samleverens årsopgørelse udviser en anden folkeregisteradresse, når klageren oplyser, at de har været samlevende.

ad 2: Det fremgår af mit brev af 30/5 d.å. til advokat R., at min klient herved kan være henvist til at begrænse søgsmålet til krav om tilbagebetaling af det beløb på 40.000 kr., som modparten erkender at betegne som depositum for 'lejemålet'. Herved er søgsmålsgrunden opstået i forsikringstiden.

ad 3: Klager er selvfølgelig ikke forsikret under ejendomsforsikringen. og forsikringsbetingelserne undtager tvister, hvor sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i dens helhed.

ad 4: På grundlag af de foreviste kvitteringer for klagerens betaling af halvdelen af købsomkostningerne og ejendommens driftsudgifter er afvisningen klart uberettiget, også når henses til, at 'rimelig grund' nogenlunde svarer til grænsen for 'unødig trætte'.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 6. Fri proces.** 1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet – eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces – uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede – dækker forsikringen ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for på det foreliggende – sparsomme – grundlag at kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen