635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 56.128:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 22/6 2002 til nævnet hedder det: "Som det fremgår af vedlagte korrespondance mellem undertegnede og Codan vedrører min klage følgende. Codans salgsafdeling sælger en forsikring med tilsikring om at i tilfælde uheldet er ude på eksempelvis en skiferie og man kommer til skade i en grad så man ikke er i stand til at stå på ski - så dækker forsikringen udgifterne til rejsen. Når nu det er det, der aktuelt er sket og skaden anmeldes, melder Codan A/S, Region Vest tilbage, at skaden ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne. Det klagen går på er, at Codans sælgers tilsikring er en del af forsikringsbetingelserne og at den skete skade og det deraf følgende tab derfor er dækket af forsikringen. Codan A/S, Region Vest har været så venlig at henlede min opmærksomhed på to tidligere ankenævnsafgørelser: Sag nr. 48.551 af den 29/3-99 og sag nr. 53.813 af den 19/3-01. Derfor er det vigtigt her af slå fast, at der ikke her klages over vurderingen indendørs ophold/ordineret sengeleje, men over at det ekstra som blev tilsikret af sælgeren ved tegningen af forsikringen ikke anerkendes af Codan A/S, Region Vest. Det er på det grundlag at Codan efter min opfattelse er pligtig at erstatte mine udgifter afholdt forgæves til nævnte skiferie. Det er dette Codan har nægtet og således årsagen til nærværende klage."

I selskabets skrivelse af 9/7 2001 til nævnet er bl.a. anført: '"Forsikringstageren anfører, at der ved tegningen af ferierejsedækningen er givet tilsikring om videre dækning end betingelserne giver mulighed for. Dækningen er tegnet i december 1998, og vi har ikke mulighed for nu at efterprøve denne påstand, men det skal pointeres, at Codans ferierejsedækning altid har indeholdt ovennævnte bestemmelse om forudsætningerne for erstatningsrejse, og at det aldrig har været muligt her i selskabet at tegne forsikring, der dækker, såfremt rejsens formål ikke har kunnet tilgodeses. Vi finder derfor ikke grundlag for at antage, at forsikringstageren skulle have fået tilsikring om dækning udover betingelsernes omfang. Vi har i øvrigt fået oplyst af forsikringstageren, at tilsvarende forsikring er tegnet i andet selskab, der ligeledes har afvist at udbetale erstatningsrejse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort af klageren, at han ved tegningen af forsikringen i december 1998 blev tilsikret videre dækning end den, som betingelserne giver mulighed for.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson