642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.129:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på et undertag.

Selskabet finder, at man ved den tilbudte erstatning har opfyldt sin forpligtelse til at bringe taget i samme stand som før skaden.

Klageren anmeldte, at der som følge af orkanen den 3/12 1999 var opstået støjgener på ejendommens undertag. Selskabet foretog besigtigelse, og i skrivelse af 29/3 2001 til klageren anførte taksator, at man ikke ville betale for en total udskiftning af undertaget, men alene til reparation af den direkte skade.

I skrivelse af 8/6 2001 til klageren anførte selskabet endvidere: "Efter besigtigelse 14/5-01 skal jeg meddele, at undertaget ikke erstattes med nyt undertag som følge af at det blafrer, (slår mod undersiden af lægterne). Det anvendte undertag er tynd sort plastic som ikke er egnet til undertag, endvidere mangler der afstandslister mellem lægter og spær. Revner i undertaget 4 steder samt eventuel skade på den ene skotrende anerkendes som stormskade. Eventuel deformation af undertaget som følge af storm anerkendes ikke som værende en dækningsberettiget skade, primært på grund af at der er

brugt et ikke egnet undertag. Jeg har imidlertid tilbudt indsættelse af monarfolbøjler for at afhjælpe de støjproblemer du har påpeget. Jeg har fået oplyst følgende overslagspriser fra L.M. Huse.

Reparation af undertag samt isættelse af 60 monarfolbøjler	kr. 8000,-
Udskiftning af en skotrende	kr. 8000,-
I alt	kr. 16000,-
moms	kr. 4000,-
Erstatning i alt	kr. 20000,-"

I selskabets skrivelse af 24/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager har reageret på bilag F ved skrivelse af 10. juni 2001, hvoraf kopi vedlægges som bilag G. Forsikringstager gør her gældende, at da der ikke er taget forbehold for tagkonstruktionen ved indtegningen af forsikringen, skal selskabet anerkende, at der er en stormskade på undertaget, som nødvendiggør en udskiftning af dette. Vi har efter modtagelsen af klagen på ny gennemgået sagen og må herefter fastholde vores vurdering af sagen. Det omhandlede undertag består af tynd plastic, 0,07 mm sort plastic, som reelt ikke er beregnet til undertag. Der er endvidere det forhold ved tagkonstruktionen, at der mangler afstandslister mellem spær og lægter, således at undertaget ikke holdes i behørig afstand fra lægterne. Dette forhold er i strid med byggevejledninger på området. Alle godkendte undertage af dugmateriale vil blafre og slå mod undersiden af lægterne ved vindpåvirkning. Dette forhold har ingen praktisk betydning, men vil medføre lettere generende støj i blæsevejr. Da det pågældende undertag på forsikringstagers ejendom er meget let og tyndt, vil støjgenerne være større end normalt. Støjgenerne skyldes dog ikke deformation af undertaget, men derimod det nævnte forhold at alle undertage af den pågældende type vil blafre, det aktuelle dog som følge af det uhensigtsmæssigt valgte materiale mere end sædvanligt. Der er da også netop tilbudt en løsning, der vil afhjælpe støjproblemet. De af taksator i bilag F nævnte monarfolbøjler er opfundet og patenteret af firmaet Monarfol. Der er tale om en lille fjederbelastet stålplade, som monteres mellem lægte og undertag og derved holder undertaget fri af lægterne, hvorved det nævnte støjproblem undgås. Samtidig opnås den fordel, at smeltevand og fygesne frit kan løbe under lægterne og ud i tagrenden. Der er tale om en fagligt korrekt metode, som er normal i byggeri, hvor der anvendes duglignende undertage. Sagens egentlige problemstilling er, hvorvidt forsikringstager har godtgjort eller sandsynliggjort, at der er stormskade på undertaget i større omfang, end det af selskabet er tilbudt at udbedre ved bilag F.

Det gøres gældende, at dette ikke er tilfældet. Der er ikke af taksator konstateret deformationer, endsige deformationer der skyldes storm, i videre omfang end indeholdt i det ved bilag F fremsatte erstatningstilbud. Selskabet har ikke, således som det synes at være forsikringstagers opfattelse i bilag G, gjort gældende, at der er tale om en fejlkonstruktion af undertaget. Tagkonstruktionen er som nævnt formentlig fejlkonstrueret, men dette forhold er uden betydning for den aktuelle skade. Det bemærkes i øvrigt for god ordens skyld, at den eventuelle fejlkonstruktion ikke har været synlig ved eventuel besigtigelse i forbindelse med indtegning af forsikringen."

Klageren har hertil i skrivelse af 3/8 2001 til nævnet bemærket: "Da det fremgår af svarskrivelsen fra Alm. Brand, at man fastholder at skaden skal udbedres v.h.a. Monarfolbøjler, har jeg for at undersøge systemets egnethed, haft kontakt med C.C., fra teknisk afdeling hos Monarflex . C.C. kan oplyse, at Monarfolbøjlerne er udviklet til brug på nutidens fiberarmerede Monarfolundertag eller armerede plastfolier. Han tvivler stærkt på om systemet er egnet til brug på tynde uarmerede folier. **Bruges bøjlerne på tyndere uarmerede folier er der risiko for yderligere deformation af folien. Den tiltænkte funktion opnås dermed ikke og i værste fald beskadiges undertaget yderligere.** I øvrigt skal det tilføjes, at den løsningsmodel til reparation af revnerne i undertaget, som blev fremlagt af H.H. vil svække hele tagkonstruktionen. Lægterne skulle iflg. H.H. skæres i samme linie langs spærene og efter reparation af undertaget, sømmes på igen, med det resultat at der ikke længere er 'spring' i lægtesamlingerne. K.R. påpeger i sin svarskrivelse endvidere, at støjgenerne ikke skyldes deformationer af undertaget! Idet der ikke inden stormen den 03.12.1999 er konstateret støjgener fra undertaget kan det konkluderes, at det valgte materiale/ manglende lægter ikke alene kan forårsage de nævnte støjproblemer, som nu er meget kraftige og særdeles generende."

Klageren kræver således opsætning af nyt undertag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen** 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede skade på undertaget. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Nævnet bemærker endelig, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand