647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.133:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte svampeskader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om svampeskader i forsikringsbetingelsernes forstand.

Fugtproblemer på førstesalen

I selskabets skrivelse af 18/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet modtog ft.'s telefoniske anmeldelse den 07.12.00. Selskabets konsulent F.H. besigtigede dagen efter, dvs. den 08.12.00. På 1. salen konstateredes skimmelsvampudtrækninger på vægge og loft, samt generelt høj luftfugtighed. Endvidere konstateres en fugtopløst gipsplade ved skorstenen. Det var ikke umiddelbart muligt at konstatere skader/skadeårsag, hvorfor vores konsulent tilbød at dække omkostninger til nedtagning af loft og skunkvægbeklædning i lille påklædningsrum, med henblik på nærmere undersøgelse. Desuden accepterede vores konsulent, at betale for tapetsering af hele påklædningsrummet, idet konsulenten gik lidt hårdt til væggen i forbindelse med skadesidentifikation. Endelig

tilbød vores konsulent at dække omkostninger ved rekvirering af murer og skorstensfejer med henblik på identifikation af evt. dækningsberettigende skadeårsager ved skorsten, fx stormskade. Det blev i forbindelse med besigtigelsen understreget, at der endnu ikke kunne tages stilling til hvorvidt der var dækningsberettigende forhold. Efter nærmere undersøgelse viste det sig, at skimmelsvampudtrækninger samt den opløste gipsplade skyldtes 3 (formentlig samvirkende) forhold, dels vandindtrængning ved skorstenen, dels manglende ventilation af lofts- og skunkrum, samt delvis manglende dampspærre (fejlkonstruktion). For så vidt angår skorstenen viste skorstensfejer B.T.P.'s undersøgelse, at vandindtrængningen skyldtes, at skorstenens afdækning/inddækning og selve blokelementerne var i en særdeles dårlig forfatning. Der blev ikke konstateret nogen stormskade på skorstenen eller andre dækningsberettigende skadeårsager. Vores konsulents tekniske undersøgelse viste i øvrigt ikke tegn på svampeangreb i forsikringsbetingelsernes forstand, og der kunne endvidere ikke konstateres bæreevnesvækkende (dækningsberettigende) skader noget sted på 1. salskonstruktionen sydøst. Dækning blev afvist. … Det er en forudsætning for svampedækningen at der vitterlig er svamp, således at træet nedbrydes væsentlig hurtigere end under normale omstændigheder, og at svampeangrebet har medført en bæreevnesvækkelse, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 33 og punkt 33.30. I det konkrete tilfælde kunne der imidlertid hverken konstateres et svampeangreb i forsikringsbetingelsernes forstand eller bæreevnesvækkelse. Der henvises i den forbindelse endvidere til noten til punkt 33, samt punkt 33.23, nr. 4, hvoraf det fremgår, at svampeangreb som alene har kosmetisk betydning, ikke dækkes af forsikringen. Selv hvis fugtproblemerne havde haft karakter af svamp, ville der ikke have været dækning, dels fordi den utætte skorsten skyldtes manglende vedligeholdelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 33 og punkt 33.23, nr. 2, dels fordi forsikringstager efter vores opfattelse burde have været bekendt med i hvert fald den manglende ventilation, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 33, sidste afsnit og punkt 33.23, nr. 3. For så vidt angår indtrængende vand omkring skorstenen bemærker vi særlig, at forsikringen kun dækker dette, hvis årsagen er en pludselig skade på ejendommen, jf. punkt 32 og 32.12. I det konkrete tilfælde, skyldes utæthederne manglende vedligeholdelse, og hverken skaden eller årsagen kan således siges at være pludselig. Det bemærkes for god ordens skyld, at forsikringen ikke indeholder råddækning og der ikke ses, at være (andre) mulige dækningsberettigende skadeårsager."

Fugtproblemer i udestuens vestside

Klageren har anmeldt, at vinduerne på vestsiden af udestuen har vist tegn på fugtskader.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet foranlediget en undersøgelse af det angrebne træværk foretaget.

I rapport fra Dansk bygningsanalyse af 18/2 2002 hedder det bl.a.: "Der er tale om en udestue opført ifølge det oplyste i 1991. Udestuen er opført som letkonstruktion på støbt fundament, se foto 7 og 8. Beklædning udvendig er krydsfiner. Konstruktionen er isoleret med 100 mm mineraluld, indvendig er der dampspærre og krydsfiner. Taget er termotag. I vest- og østgavl er der termovinduer, vinduerne i facaden er enkeltlags glas. … Laboratorieanalyse af prøve 1-5 viser følgende:

Prøve	**Foto**	**Udtaget fra**	**Laboratorieanalyse**	**Råd/svamp**
1	1	Udvendig krydsfiner	Overfladeråd	Råd
2	1	Udvendig krydsfiner	Overfladeråd	Råd
3	1	Glasliste, vindue V2	Overfladeråd	Råd
4	3	Glasliste, vindue V1	Ingen nedbrydning	
5	3	Bundrem	Overfladeråd	Råd

Fugtmåling i bundrem ved udvendig hjørnestolpe viser >28% fugt. … **Skadesårsag: Vestgavl:** Vi vurderer, at skaderne primært er opstået som følge af mange års op- og nedfugtninger som følge af vejrliget. Opfugtning af bundrem ved hjørnestolpe kan skyldes utætte/tilstoppede tagnedløb."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på vestsiden af udestuen med henvisning til, at den angrebne bygningsdel ikke har vist tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning, end under normale omstændigheder, hvilket er en forudsætning for at opnå forsikringsdækning.

Klageren stiller sig undrende over for selskabets afvisningspåstand og henviser til, at selskabet har anerkendt, at en lignende skade på udestuens østside var dækningsberettigende. Klageren har henvist til, at selskabets taksator skulle have givet tømrermesteren besked om, at han skulle reparere alt træværket på udstuen. Selskabet har henvist til, at man først tog stilling til skadeomfanget efter, at tømreren havde indsendt

overslag, og at man i den forbindelse fandt, at alene skaden på østsiden var dækningsberettigende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**33 Svampe- og insektforsikring.** Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod den naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Og det er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes. Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet. Forudsætningerne for at få erstatning er: - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, - at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse, - at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger. … 33.2 **Hvilke skader er dækket?** 33.20 Dækket er direkte skader konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, når skaderne er: 1. forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, 2. forårsaget af træødelæggende insekter. 33.21 Det er en forudsætning for dækningen af svampeskader, at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at de af de anmeldte skader, som selskabet ikke har anerkendt som dækningsberettigende, kan henføres til

dækningsberettigende skadeårsager. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard