640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.140:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren – som havde beskadiget sit knæ under en skirejse – ikke var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed.

Klageren er enig i dette, men da klageren ubestridt var hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed, finder klageren, at kravet til erstatningsrejse er opfyldt.

Den 9/2 afrejste klageren til Østrig med planlagt hjemrejsedato den 18/2 2001. Den 13/2 2001 kom klageren til skade, idet hun overrev sit korsbånd og pådrog sig en medial menisklæsion. Klageren blev den 14/2 indlagt på hospitalet. Den 16/2 2001 blev klageren udskrevet og hjemtransporteret til Danmark.

I selskabets skrivelse af 5/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I den vedlagte skrivelse 'Nachbehandlung Kreuzbandoperation' fra D.T.B. er forløbet efter operationen beskrevet. Den 1. dag efter operationen skal have is på benet, men vedkommende kan være mobil vha. krykker og bevæge sig omkring. 2. dag skal klager bære bandage og kan delbelaste knæleddet med krykker. På den 3. dag kan der ske tiltagende belastning af knæet. Intet sted i skrivelsen nævnes fuldstændigt ro eller sengeleje. Det fremgår af lægens ordinationer, at klagers mobilitet ikke er medicinsk begrænset, og at klager i henhold til lægens anbefaling ikke er bundet til sengen. Det må således lægges til grund, at der ikke foreligger en ordinering af sengeleje. Ved korsbåndsoperationer kan belastning af knæet ske kort efter operationen. Patientens mobilitet er almindeligvis kun begrænset af dennes smerter og almene medicinske tilstand. Korsbåndsskader er hyppigt forekommende på skisportssteder, og netop derfor er det af afgørende betydning, at der foreligger ordinering af sengeleje, hvis dette er nødvendigt. I nærværende tilfælde foreligger der ingen ordinering, hvorfor dækningen fsva. erstatningsrejse ikke kan finde anvendelse. … **Opstande og anbringender** … Idet der ikke foreligger ordinering af sengeleje, og da ordinering i henhold til § 8, stk. 4, er en eksplicit betingelse for dækning, finder selskabet, at afvisning af kravet er sket med klar hjemmel i den gensidige forsikringsaftales § 8, stk. 1, litra a) jf. § 8, stk. 4. På ovenstående baggrund er det selskabets påstand, at selskabet gives medhold, eftersom betingelserne for at opnå dækning til erstatningsrejse ikke er opfyldt."

Klageren har i skrivelse af 19/7 2001 til nævnet anført, at selskabets forsikringsbetingelser stiller krav om hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje. Klageren stiller sig endvidere undrende over for selskabets beregning af feriedage, idet klageren ikke mener, at rejsetiden er indbefattet i rejseperioden.

Af opererende læges ordinationer fremgår: "**1.po.Tag:** Eis, Redon ex, Mobil m. Krücken, Lagerung gestreckt, isometr. Übgn., CPM-Motorschiene. **2.po.Tag:** VW, Strumpf oder Zinkleim, Bandage, CPM evt. Elektrotherapie, 2 Krücken Teilbelastung. **3.po.Tag:** Aktive Übungen, zunehmende Belastung, Orthese nur in speziellen Fällen! Krücken 2-3 Wo. Entlassung am: **8.-14.po.Tag:** Klammernentfernung, volle Belastung, Verordnung von Genutrain: *ca. 26.2.01.*"

Af sygehusets oplysninger fremgår: "**Verlauf:** Komplikationslos. Heparin, antibiot. Abschirmung sowie NSAR. Entlassung am 16.02.01 in gutem AZ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Ny rejse* 8.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede eller medforsikret rejseledsager a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jfr. dog § 5.2) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første lægebesøg, b) bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode, … 8.4 Der ydes ikke erstatning til en ny rejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, medmindre skaden har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje, jfr. § 8.1 a)."

Nævnet udtaler:
Forsikringsbetingelserne indeholder ingen definition på begrebet ”rejseperiode”. Efter almindelig praksis medregnes dog de dage, hvor man rejser til og fra feriemålet, således at klagerens rejseperiode androg 10 dage.

Ifølge forsikringsvilkårene dækkes, hvis der sker hospitalsindlæggelse eller den behandlende læge ordinerer sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode. Selskabet fejlfortolker derfor sine egne forsikringsbetingelser, når det stiller krav om sengeleje under hospitalsindlæggelse.

Efter de foreliggende oplysninger kan det imidlertid ikke lægges til grund, at klageren har været hospitalsindlagt eller har været ordineret sengeleje i mindst 5 dage.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen