640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.142:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke var hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed.

I perioden 18/3 til 2/4 2001 var klageren i Thailand. Den 21/3 2001 forvred hun sin højre fod, da hun skulle stige af en elefant. I skadeanmeldelsen har klageren anført, at hun havde beskadiget et ledbånd i højre ankel samt sprængt nogle blodkar.

Af den fremlagte lægeerklæring fra den behandlende læge fremgår, at klageren var ordineret ”stay in bed 5 days”.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren alene var ordineret sengeleje i 5 ud af rejsens 16 dage. Selskabet har endvidere i skrivelse af 5/7 2001 til nævnet anført: "I nærværende sag skal der foreligge ordinering af sengeleje i

minimum 9 dage, før dækningen fsva. erstatningsrejse træder i kraft jf. § 9, stk. 1, litra a). Det fremgår udtrykkeligt af § 9, stk. 5, at dækningen fsva. erstatningsrejse ved ledbåndsskade udelukkende finder anvendelse, hvis der foreligger ordinering af sengeleje i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode. Det er således udelukket at anvende en fortolkning af klagerens tilstand som grundlag for tilkendelse af erstatningsrejse. Idet der blot foreligger ordinering af sengeleje i 5 dage, er betingelserne jf. § 9, stk. 1, litra a) jf. § 9, stk. 5, ikke opfyldt når henses til den samlede rejseperiode. På ovenstående baggrund er det selskabets påstand, at selskabet får medhold, eftersom betingelserne for at opnå dækning til erstatningsrejse ikke er opfyldt."

Klageren har i skrivelse af 15/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Jeg kontakter den 22.3. 2001 pr. tlf. IHI med oplysning om at jeg er kommet til skade, og spørger hvordan jeg yderligere skal forholde mig. Jeg har IKKE været til læge han har derimod været hos mig på hotelværelset, da jeg var fuldstændig ude af stand til at bevæge mig ud. Under telefonsamtalen med IHI bliver jeg spurgt om jeg er ok nok til at blive i Thailand, eller om de skal sørge for at jeg kommer hjem. Jeg vurderer at jeg på grund af mine 2 børn er nødsaget til at blive og for deres skyld få det bedste ud af det. Jeg får at vide at der vil ligger en skadesanmeldelse til mig når jeg kommer hjem til Danmark. Da lægen tilså mig første gang blev jeg beordret sengeliggende fik antibiotika samt smertestillende. Dagen efter ringer lægen at han endelig har fundet det sidste par krykker de havde tilbage i Khao Lak. Disse var fuldstændig umulige at færdes på mindede mest af alt om dem som krigsveteraner vendte hjem på. Der skal tilføjes at Khao Lak er jungle og strand så langt som øjet rækker og det er derfor indlysende at der var umuligt at færdes på krykker. At lægen i papirerne beordrer 5 dages sengeleje kunne for så vidt lige så godt have været 15 dage, da jeg nægter at tro at nogen er i stand til at færdes på en så blå, tyk og smertefuld fod."

Klageren har endvidere fremlagt sålydende udtalelse fra sin egen læge i Danmark: "Ovenn. konsulterede undertegnede d. 3/4 2001 p.g.a. en svær distorsion (forstuvning) af hø. ankel - blev henvist til behandling hos fysioterapeut."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at

forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.2) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg, ... 9.5 Der ydes ikke dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/ sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Selskabet har bl.a. anført, at en fortolkning af klagerens tilstand som grundlag for tilkendelse af erstatningsrejse, er udelukket. Hertil bemærkes, at nævnet i flere kendelser har udtalt, at selskabet - uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne - ikke er berettiget til at afslå at yde erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen, og det af selskabet anførte ændrer således ikke nævnets praksis.

Nævnet har gennemgået sagen og finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af tilskadekomsten var nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen