642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.145:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets sagsbehandling og over, at selskabet alene har udbetalt en skønsmæssig erstatning for et kontantbeløb, som klageren har anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri den 22/11 2000.

Klageren anmeldte bl.a., at der var stjålet 30.000 kr. fra hans hjem – et beløb, som han havde hævet på sin konto den 31/10 2000. Klageren har fremlagt kontoudskrift fra sin bank.

Selskabet finder ikke, at der er fremlagt den fornødne dokumentation for beløbet, og har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

I klagerens skrivelse af 18/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Mit erstatningskrav til Provinzial består. Jeg ønsker naturligvis min kontantbeholdning på stort kr. 30.000,- dækket i henhold til selskabets police og betingelser. Jeg er senere blevet opmærksom på, at selskabet kun dækker 5% af den samlede forsikringssum (kr. 413.674,-), hvilket jeg nødvendigvis må acceptere. Jeg har modtaget kr. 5.000,- tidligere, hvilket naturligvis

bliver fradraget. Herefter er det samlede erstatningskrav kr. 15.683,70 - til endelig afgørelse i denne sag. Provinzial angiver som grundlag for den afslåede dækning, at det ikke 'anses sandsynligt at hæve et større kontantbeløb, hvorefter ens konto går i minus, for herefter at ligge (lægge) pengene hjem i en skuffe'. Det er nøjagtigt hvad der er foregået - og det har jeg tit gjort. Uagtet, at jeg ikke ønsker at oplyse mine bankaftaler generelt, kan man af kontoudskriften se, at jeg oppebærer en rente på 0,5% af indestående - og 0,0% af indestående under kr. 5.000,-. Ingen kan vel her se fordelen i, at sætte pengene i banken - udover sikkerheden, naturligvis. Som jeg forklarer i min skrivelse til Provinzial, er der naturligvis tilknyttet en kredit til min konto, hvorfor den tit får lov at gå i minus hvis jeg kan se en fordel i, at have pengene til rådighed hurtigere. Ydermere er den oplyste konto blot én af mine konti - den jeg primært bruger til handelsformål. Jeg har skabt mig en fornuftig og velfunderet tilværelse - primært i kraft af mit arbejde, men ligeså vel i kraft af min evne til at handle. Jeg handler gerne dyrere indbo, biler, motorcykler eller andre rentable effekter - og jeg har altid kontanter ved hånden til at handle sådant. Provinzial finder det ej heller 'tilstrækkeligt dokumenteret' at jeg havde en kontantbeholdning i huset. Jeg ved ikke, hvordan jeg skal dokumentere det bedre - jeg har ikke foto af pengene. Min bank kan dog dokumentere, at jeg jævnligt hæver endog store kontantbeløb - og lige så gerne indsætter store. De bedste handler indgås med kontanter på lommen - og gerne aften/weekend. Derfor foreligger der en kontantbeholdning i mit hus. At dokumentere penge er svært - man er vel nødt til at se den enkeltes situation: Jeg er 24 år, enlig, og har arbejdet med EDB siden jeg var 16. Jeg har p.t. 4 biler og én motorcykel - samt ovennævnte, nybyggede villa vurderet til 1½ million kroner. Køretøjerne er gældfrie og oppebærer en værdi af ca. kr. 750.000,-. Jeg havde, ved indbruddet, B&O-udstyr i hjemmet for ca. kr. 160.000,-. Flere af de stjålne effekter var endnu i original emballage - med henblik på videresalg. Og købt kontant. Jeg har, i løbet af de sidste 6 år, haft over 25 biler og motorcykler, hvoraf Provinzial har forsikret en del. Næsten samtlige af disse er betalt i sedler, såfremt købsprisen har været under kr. 150.000,-. (Dette er det maksimale beløb, jeg ønsker at bære kontant). Dét er den bedste måde, jeg kan dokumentere min kontantbeholdning i hjemmet på."

I selskabets skrivelse af 5/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af klagers beskrivelse har selskabet alene anerkendt at betale et skønsmæssigt fastsat beløb på kr. 5.000 for stjålne kontanter mod et krav på kr. 30.000. Selskabet har ved flere tele-

foniske samtaler med klager redegjort for, at det påhviler ham som forsikringstager at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Klager har ved disse henvendelser givet udtryk for, at han ikke forstår hvorfor selskabet ikke blot selv tager kontakt til de omhandlende personer og får de bekræftelser selskabet mangler. Vi stiller os derfor noget uforstående overfor, at klager i sin skrivelse til Ankenævnet redegør for, at han ikke på ordentligt vis er blevet gjort opmærksom på, at han selv som forsikringstager skal sandsynliggøre og dokumenter sit krav. Endvidere henledes opmærksomheden på, at J.T. netop har gennemgået alle de fremsatte krav med forsikringstager samt den i sagen fremlagte dokumentation. Vedrørende pkt. 4 i taksators rapport redegøres endvidere for, at kunden omkring dette forhold ved taksators besøg fortalte at han havde købt anlægget hos 2TAL Holm Radio. Ved en efterfølgende henvendelse til forsikringstager ændrer han dog sin forklaring og oplyser, at det er købt privat. Vedrørende kontanter, der henvises til pkt. 14 i J.T.'s rapport redegør taksator for, at den pågældende konto stort set er i minus konstant. D. 27.10.2000 er der underskud på kontoen frem til d. 31.10.2000. Efter denne dato sker der en lønoverførsel og der indsættes yderligere kr. 500 kr. som gør at kontoen går i plus. D. 31.10.2000 indsættes kr. 26.100, samme dag hæves kr. 30.000 så kontoen igen går i minus. D. 22.11.2001 er klager udsat for et indbrudstyveri hvorefter han hævder, at der bl.a. er stjålet dels det kontantbeløb på kr. 30.000 der er hævet 3 uger forinden samt yderligere kr. 1.500 fra en bowle indeholdende småpenge. Som anført i vort brev til klager af 30.01.2001 finder vi ikke, at der er fremlagt den fornødne dokumentation for beløbet og må derfor fastholde vor afgørelse om, at vi ikke kan betale yderligere erstatning end de kr. 5000 der er betalt for kontanter. På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at klager ved sin beskrivelse af, at selskabet har accepteret at han opkøber genstande kontant ikke også har accepteret at klager skulle have været i besiddelse af en så stor kontantbeholdning i en så lang periode, uden at pengene også er brugt.

at sagen er afgjort på et korrekt grundlag."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet efter de foreliggende oplysninger har afvist at erstatte kontantbeløbet med et højere beløb end de 5.000 kr., som selskabet allerede har betalt som erstatning herfor.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand